

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău,  
în cauza intentată la cererea Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura  
planului cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe  
Acțiuni „Livservcom”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 prin care a  
fost admis demersul lichidatorului Societății pe Acțiuni „Livservcom”, Lupea Petru și  
transmise necondiționat Primăriei mun. Chișinău blocurile locative deținute în gestiune  
de Societate pe Acțiuni „Livservcom” în procedura falimentului,

c o n s t a ț ă:

La 28 august 2007, creditorul SA „Termocom” în procedura planului a depus în  
judecată cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de  
SA „Livservcom”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 03 septembrie 2007 a fost admisă  
spre examinare cererea introductivă, iar prin hotărârea din 29 noiembrie 2007 a fost  
intentat procesul de insolabilitate față de SA „Livservcom”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014, a fost încetat  
procesul de insolabilitate față de SA „Livservcom” și s-a dispus intrarea debitorului  
în procedura falimentului și dizolvarea acestuia, în funcție de lichidator, fiind  
desemnat administrator autorizat Lupea Petru.

În scopul valorificării și lichidării masei debitoare au fost ridicate toate  
sechestrile și interdicțiile aplicate de alte instanțe judecătorești și de alte organe  
abilitate asupra bunurilor masei debitoare a SA „Livservcom”.

La data de 24 octombrie 2016 lichidatorul SA „Livservcom” a depus instanței de  
insolabilitate cerere, prin care a solicitat în temeiul art. 40 al Legii insolabilității,  
obligarea Primăriei mun. Chișinău de a prelua la balanța sa blocurile locative  
gestionate de SA „Livservcom” în procedura falimentului.

În motivarea demersului a invocat că la 28 septembrie 2016, lichidatorul SA  
„Livservcom” a convocat adunarea creditorilor, la care a informat creditorii despre  
transmiterea în adresa Primăriei mun. Chișinău a scrisorii din 19 iulie 2016, prin care a  
comunicat acesteia despre faptul că SA „Livservcom” se află în procedura falimentului

și că în temeiul art. 40 din Legea insolvenței, lichidatorul urmează să transmită, iar Primăria urmează să primească și să preia la balanța sa blocurile locative gestionate de SA „Livservcom”.

Însă, la 19 septembrie 2016 din partea Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău a parvenit răspunsul nr.1310/16, în care se comunică că în conformitate cu art.22 alin. (1) din Legea nr.1324 din 10 martie 1993 privind privatizarea fondului de locuințe, în imobilul (inclusiv căminul) în care au fost privatizate cel puțin 60% din locuințe, în termen de 3 luni de la data convocării adunării generale a proprietarilor de locuințe, se înființează și se înregistrează asociația de proprietari ai locuințelor privatizate cu transmiterea către aceasta în gestiune a bunurilor imobile și mobile și cu vărsarea pe contul ei a mijloacelor financiare obținute din plata pentru deservirea tehnică a blocului de locuințe pentru ultimele 2 luni premergătoare datei transmiterii către asociație a acestui bloc, precum și a compensărilor bănești prevăzute de legislația în vigoare.

Reieșind din cele expuse Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău recomandă în mod repetat întreprinderii SA „Livservcom” convocarea adunărilor generale la care sunt dispuși de a participa.

Se mai invocă că lichidatorul SA „Livservcom”, anterior a convocat adunări a proprietarilor de locuințe din blocurile locative gestionate, cu propunerea de a constitui asociații a coproprietarilor în condominiu, iar la adunările convocate au fost prezenți reprezentanții Preturii Centru, Preturii Buiucani și Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău. Totodată, fiind invitați să participe și creditorii SA „Livservcom” în procedura falimentului.

Cu toate acestea, majoritatea proprietarilor de locuințe au ignorat de a se prezenta la adunările convocate, iar cei care s-au prezentat, circa 6 %, 7% din numărul total al proprietarilor de locuințe s-au expus împotriva constituirii asociațiilor în condominiu de locuințe, considerând că în cazul constituirii asociațiilor vor fi nevoiți de a plăti mult mai mult pentru gestionarea locuințelor în care locuiesc.

La fel, a menționat că reprezentantul Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău i-a comunicat că în ultimii trei ani Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului municipal Chișinău nu a putut constitui nici o asociație a coproprietarilor în condominiu în or. Chișinău.

În situația respectivă, lichidatorul SA „Livservcom” a considerat răspunsul parvenit ca fiind formal, care demonstrează că Primăria mun. Chișinău se eschivează de a prelua la balanța sa blocurile locative gestionate de SA „Livservcom”, și a solicitat creditorilor adoptarea hotărârii privind transmiterea blocurilor locative la balanța Primăriei/Consiliului municipal Chișinău, și să se expună asupra acțiunilor care urmează a fi întreprinse.

Însă, în opinia creditorilor, pe marginea refuzului Primăriei mun. Chișinău de a prelua în gestiunea sa blocurile locative, urmează să se expună instanța de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, a fost admis demersul lichidatorului SA „Livservcom”, Lupea Petru și transmise necondiționat Primăriei mun. Chișinău blocurile locative deținute în gestiune de SA „Livservcom” în procedura falimentului, după cum urmează: blocurile locative din mun. Chișinău str. Piața Unirii Principatelor 1, str. N. Costin 61/2, str. I. Pelivan 9, str. I. Pelivan 17/3, str. E. Coca 3, str. Lech Caczynski 10/2, str. Lech Caczynski 14/2.

La 24 ianuarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată.

Susține că prin examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Primăriei municipiului Chișinău i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil și contradictoriu.

În susținerea acestei poziții invocă că la 09 noiembrie 2016, în cancelaria Primăriei municipiului Chișinău a fost înregistrată citația parvenită de la Curtea de Apel Chișinău cu înștiințarea despre examinarea la 29 noiembrie 2016 orele 10.00, sala 1, etajul 1, bd. Ștefan Cel Mare 73, a cererii din data de 24 octombrie 2016.

Afirmă că la 29 noiembrie 2016 ora 10.00 reprezentantul Primăriei era prezent la locul indicat în citație (sediul Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, sala 1, etj.1), unde aproximativ până la orele 12.00 a asistat în sala respectivă, așteptând numirea și examinarea cauzei pentru care a fost citat, precum și depunerea referinței la dosarul respectiv și expunerea pe marginea cauzei date.

Remarcă că în momentul când a stabilit că i-a fost comunicat greșit locul examinării cauzei, deja a expirat posibilitatea de a se expune pe cauza dată.

Iar ulterior prin adresarea către instanța de insolabilitate au solicitat să i se comunice cauza neexaminării cererii nr. 16015 din 24 octombrie 2016 la ora 10:00 pe adresa: bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, sala 1, et.1, precum și despre decizia luată în lipsa reprezentanților Primăriei municipiului Chișinău pe marginea cererii nr. 16015 din 24 octombrie 2016, la care au fost informați precum că reprezentantul Primăriei mun. Chișinău din start urma să bănuiască că sala în citație nu este indicată corect și să consulte panoul cu listele afișate, în consecință, a presupus că reprezentantul Primăriei mun. Chișinău a întârziat la ședința de judecată și din acest motiv s-a adresat la greșier abia la orele 11.00-12.00 și nu la 10.

Consideră acest răspuns lipsit de temei și fără justificare, cu insinuări grave la persoana reprezentantului Primăriei, dat fiind că nu a întârziat la ședință iar corectitudinea citației nici nu a pus-o la îndoială, la acel moment fiind ocupat de pregătire pentru ședință și asistând în sala de ședință indicată în citație să se numească și să se examineze cauza.

Cu referire la prevederile art. 26 și art. 103 CPC, susține că deoarece nu i-a fost acordată posibilitatea de a se expune argumentat și de a prezenta probe asupra cererii de chemare în judecată și deoarece au fost reținute doar argumentele părții adverse, apreciază că a fost emisă o încheiere unilaterală și astfel au fost lipsiți de un proces echitabil și contradictoriu.

Cât despre cererea nr. 16/10-6 din 24 octombrie 2016 depusă de SA „Livservcom” în proces de insolabilitate cu privire la obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău de a prelua la balanța sa blocurile locative gestionate de SA „Livservcom” în proces de insolabilitate, o consideră neîntemeiată.

Iar în argumentarea acestei poziții evidențiază că potrivit informației prezentate de lichidator, în gestiunea economică a SA „Livservcom” în proces de insolabilitate se află următoarele blocuri locative: str. Piața Unirii Principatelor 1; str. Nicolae Costin 61/2; str. Ion Pelivan 9; str. I. Pelivan 17/3, str. E. Coca 3; str. Lech Caczynski

10/2; str. Lech Caczynski 14/2, însă conform datelor din Registrul bunurilor imobile, toate aceste construcții sunt înregistrate în proprietatea Republicii Moldova.

Astfel, potrivit Registrului bunurilor imobile în blocurile locative nominalizate sunt înscrieri la nivel de încăperi izolate, ceea ce denotă faptul că în aceste sunt amplasate apartamente și încăperi cu altă destinație decât cea de locuință.

Prin urmare, analizând componența fondului locativ aflat în gestiunea economică a SA „Livservcom” în proces de insolvență, au constatat că fondul de locuințe, aflat în gestiunea economică a ultimei nu întrunește condițiile noțiunii de fond social de locuință, deoarece cuprinde în cea mai mare parte locuințe proprietate privată.

De altfel, susține că în blocurile locative, aflate în gestiunea economică a intimatului există premisele pentru constituirea și înregistrarea condominiului.

Susține că raporturile apărute în blocurile locative menționate se încadrează în prevederile Legii 913 din 30 martie 2000 privind condominiul în fondul locativ, iar potrivit art. 1 alin. (2) din Legea respectivă, condominiul se constituie prin asocierea obligatorie a proprietarilor de bunuri imobile, amplasate pe un anumit teritoriu.

Potrivit art. 15 alin.(1) din aceeași Lege, pentru asigurarea exploatării clădirii cu mai multe locuințe, utilizarea locuințelor și proprietății comune în condominiu, efectuarea altor operații legate de activitatea economico-financiară, proprietarii sunt în drept de sine stătător să aleagă modul de administrare a proprietății imobiliare.

În aceste condiții, insistă că obligarea Primăriei mun. Chișinău de a prelua gestiunea (administrarea) clădirilor cu apartamente proprietate privată ar duce la încălcarea acestor norme, or potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Consiliul local și primarul autorităților administrației autonome, soluționând treburi publice în sate (comune), orașe (municipii) și raioane în condițiile legii.

Pe de altă parte, relevă că reclamantul nu a întreprins măsurile necesare pentru delimitarea costului locuințelor proprietate publică (fondului social de locuințe) pentru transmiterea acestora Primăriei mun. Chișinău.

În același timp, consideră că instanța eronat a decis transmiterea necondiționată a blocurilor locative nominalizate Primăriei mun. Chișinău, referindu-se în acest sens la prevederile art. 40 alin. (3) al Legii insolvenței, care statuează că fondul social de locuințe, instituțiile preșcolare și obiectivele de infrastructură comunală vor fi valorificate/lichidate în conformitate cu prezenta lege. În cazul în care bunurile nominalizate nu vor putea fi valorificate/lichidate, vor fi transmise autorităților administrației publice locale în modul prevăzut la alin. (2). Iar autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii), în sensul art. 5 alin.(1) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, sunt consiliile locale, ca autorități deliberative, și primării, ca autorități executive.

Având în vedere cele relatate, apreciază că instanța a luat o decizie în privința unui subiect care nu este prevăzut de lege și anume de Legea 436 privind administrația publică locală și respectiv, Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

La 10 februarie 2017 în adresa lichidatorului SA „Livservcom” Lupea Petru, a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Primăria mun. Chișinău cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Însă lichidatorul SA „Livservcom” Lupea Petru nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referințe în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Aceleași prevederi sunt reglementate și de art. 425 al CPC RM, care indică că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normelor legale enunțate, instanța de recurs relevă că, recurentul Primăria mun. Chișinău, fiind înștiințat greșit despre locul prezentării, nu au participat la examinarea cauzei în prima instanță, respectiv încheierea instanței de insolvență din 20 noiembrie 2016 a fost emisă în lipsa reprezentantului acesteia și care fost expediată în adresa Primăriei mun. Chișinău la data de 02 decembrie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 87), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Totodată, având în susținere prevederile art. 116 alin. (1) CPC, care indică că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, instanța de recurs consideră ca întemeiată cererea Primăriei mun. Chișinău cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Or, pe lângă faptul că la materialele pricinii lipsesc înscrisuri care ar confirma recepționarea de către recurent a încheierii contestate, acesta susținând că a făcut cunoștință cu conținutul ei la 09 ianuarie 2017, ultimul a mai anexat la recurs răspunsul Curții de Apel Chișinău nr. 2c-222/12 din 27 decembrie 2016 eliberat la interpelarea sa din 26 decembrie 2016, la care atașat a fost anexată și copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, înregistrate în cancelaria Primăriei mun. Chișinău cu indicii de intrare nr. 02-116/154, la 09 ianuarie 2017, împrejurări care servesc drept temei de repunere în termen a recursului declarat de Primăria mun. Chișinău în baza art. 116 CPC.

În aceste condiții și întru evitarea admitterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a admite cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a repune în termen recursul sub aspectele sus-indicate.

Cât despre soluția adoptată de instanța de insolvență la 29 noiembrie 2016, instanța de recurs constată următoarele.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 28 august 2007, creditorul SA „Termocom” în procedura planului a depus în judecată cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Livservcom”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 03 septembrie 2007 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar prin hotărârea din 29 noiembrie 2007 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Livservcom”.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2014, a fost încetat procesul de insolabilitate față de SA „Livservcom” și s-a dispus intrarea debitorului în procedura falimentului și dizolvarea acestuia, în funcție de lichidator, fiind desemnat administrator autorizat Lupea Petru.

În scopul valorificării și lichidării masei debitoare au fost ridicate toate sechestrurile și interdicțiile aplicate de alte instanțe judecătorești și de alte organe abilitate asupra bunurilor masei debitoare a SA „Livservcom”.

Este cert și faptul că la data de 24 octombrie 2016 lichidatorul SA „Livservcom”, Lupea Petru a depus instanței de insolabilitate o cerere, prin care a solicitat în temeiul art. 40 al Legii insolabilității, obligarea Primăriei mun. Chișinău de a prelua la balanța sa blocurile locative gestionate de SA „Livservcom” în procedura falimentului.

Soluționând cererea respectivă, instanța de insolabilitate a dispus, prin încheierea din 29 noiembrie 2016, admiterea acesteia și transmiterea necondiționată Primăriei mun. Chișinău a blocurilor locative deținute în gestiune de SA „Livservcom” în procedura falimentului, după cum urmează: blocurile locative din mun. Chișinău str. Piața Unirii Principatelor 1, str. N. Costin 61/2, str. I. Pelivan 9, str. I. Pelivan 17/3, str. E. Coca 3, str. Lech Caczynski 10/2, str. Lech Caczynski 14/2.

Instanța de recurs constată, însă, că încheierea dată este una neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea greșită a cadrului legal aplicabil la caz, fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării, cât și motivelor aduse în sprijinul acesteia, mai mult că aceasta este lipsită și de putere de convingere, cât și emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 4 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolabilitate sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar aliniatul (2) al aceleiași articol stabilește că organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Potrivit art. 6 alin. (1), (2) și (4) al aceleiași Legi, care reglementează citarea, notificarea și înștiințarea participanților la proces, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolabilitate din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare instanței de insolabilitate în

condiții de contradictorialitate. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În acest context, la caz, au relevanță dispozițiile art. 100 alin. (1) CPC, care indică că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (3) CPC, comunicarea citației se realizează prin înmânarea ei participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs reține că din procesul-verbal al ședinței instanței de insolvabilitate din 29 noiembrie 2011, rezultă că instanța de insolvabilitate a examinat cererea lichidatorului SA „Livservcom”, Lupea Petru cu privire la obligarea Primăriei mun. Chișinău de a prelua la balanța sa blocurile locative gestionate de SA „Livservcom” în procedura falimentului, în lipsa reprezentantului Primăriei mun. Chișinău.

Se reține că în argumentarea concluziei privind dispunerea examinării cererii menționate în absența reprezentantului Primăriei mun. Chișinău, instanța de insolvabilitate, referindu-se la prevederile art. 206 alin.(3) CPC, a invocat că reprezentantul Primăriei mun. Chișinău a fost citat în mod legal, citația fiind expediată prin scrisoare recomandată, recepționată la 16 noiembrie 2016, însă în ședința judiciară acesta nu s-a prezentat.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată concluzia instanței insolvabilitate precum că recurentul Primăria mun. Chișinău a fost legal înștiințată despre locul desfășurării ședinței de judecată din 29 noiembrie 2016 în fața Curții de Apel Chișinău.

Suportul probatoriu al cauzei atestă că citația expediată pentru ședința de judecată din 29 noiembrie 2016, la care a fost pronunțată încheierea contestată, deși a fost recepționată de Primăria mun. Chișinău la data de 16 noiembrie 2016, fapt ce se confirmă prin copia avizului de recepție (f.d. 83 verso), însă din conținutul acesteia rezultă că ultima a fost înștiințată despre examinarea cererii nr. 16015 din 24 octombrie 2016 pentru data de 29 noiembrie 2016 în sala 1, et.1, bd. Ștefan cel Mare, 73 (f.d. 83), pe când ședința de judecată a avut loc în sala nr. 2, et.2 din sediul Curții de Apel Chișinău de pe aceeași adresă.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Iar potrivit art. 103 alin. (1) CPC, (1) în citație și înștiințare se indică instanța judecătorească, adresa ei; locul, data și ora prezentării; numele și adresa celui citat sau înștiințat; pricina pentru care se face citarea sau înștiințarea; calitatea în care este citată sau înștiințată persoana.

La acest subiect, instanța de recurs evidențiază că instanța de fond, la caz Curtea de Apel Chișinău, a omis să înștiințeze în mod legal Primăria mun. Chișinău pentru ședința din 29 noiembrie 2016 deoarece faptul expedierii către destinatarul Primăria mun. Chișinău a înștiințării judiciare, cu invocarea greșită a locului desfășurării ședinței de judecată, chiar dacă aceasta privește doar sala de ședință, nu poate fi considerată ca fiind citarea legală a Primăriei mun. Chișinău, parte în prezenta cauză.

Or, strecurarea erorii în citația în ceea ce privește locul prezentării, nu poate fi transferată pe seama reprezentantului Primăriei mun. Chișinău cu incubarea obligației acestuia de a vizualiza lista afișată pe panou cu dosare care urmează a fi examinate în aceeași zi.

Drept consecință, concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în textul încheierii recurate din 29 noiembrie 2016 precum că recurentul Primăria mun. Chișinău a fost legal înștiințat despre locul prezentării la ședința de judecată din 29 noiembrie 2016, este arbitrară și neîntemeiată, fiind bazată pe o cercetare superficială a probelor anexate la dosar, iar însăși încheierea nu satisface standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, situație ce condiționează casarea respectivei încheieri cu restituirea cauzei în instanța de insolvență spre reexaminarea cererii lichidatorului SA „Livservcom”, Lupea Petru cu privire la obligarea Primăriei mun. Chișinău de a prelua la balanța sa blocurile locative gestionate de SA „Livservcom” în procedura falimentului.

La rejudecare instanța de insolvență urmează să verifice și să stabilească cu certitudine dacă fondul de locuințe, aflat în gestiunea economică a SA „Livservcom” în procedura falimentului, întrunește condițiile de fond social de locuință prin prisma prevederilor a Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe și dacă gestiunea acestora poate fi pre luată de către administrația publică locală în modul prevăzut de art. 40 al Legii insolvenței.

Situația de fapt impune clarificării în primul rând dacă Primăria mun. Chișinău poate fi subiect în situația dedusă judecării, or, ultima insistă că instanța de insolvență a luat o decizie în privința unui subiect care nu este prevăzut nici de Legea nr. 436 privind administrația publică locală și nici de Legea insolvenței.

Prin urmare, cele indicate atestă că soluția instanței de insolvență nu conține o argumentare din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare lipsită de certitudine, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În aceste condiții, instanța de recurs constată a fi incident motivul de a remarca că, deși art. 5 al Legii insolvenței acordă dreptul instanței de insolvență examinarea tuturor circumstanțelor relevante cauzei de insolvență, în același timp competențele administratorului sunt strict determinate de lege, pe care instanța de insolvență este obligată să le supravegheze.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la emiterea încheierii recurate instanța de insolvență a interpretat și aplicat în mod eronat normele de

drept procedural, iar omisiunea respectivă nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o soluție legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite cererea Primăriei mun. Chișinău de repunere în termen a recursului.

Se admite recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 în cauza intentată la cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Livservcom”, Lupea Petru cu privire la obligarea Primăriei mun. Chișinău de a prelua la balanța sa blocurile locative gestionate de SA „Livservcom” în procedura falimentului și se remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva