

prima instanță: A. Miron

dosarul nr. 3ra-216/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, E. Clim

ÎNCHEIERE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nimfa-28”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Nimfa-28” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nimfa-28” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2012, SRL „Nimfa-28” a depus cererea de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 17 septembrie 2012, urmare a controlului echipamentului de măsurare a energiei electrice efectuat la SRL „Nimfa-28” pe str. Dumitru Rîșcanu, 20/2, mun. Chișinău, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a emis actul de control și actul nr. A 15585 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Menționează că în actele sus menționate a fost indicat faptul încălcării clauzelor contractuale, și anume deconectarea conductorului neutru de la magistrală până la bornă de intrare în contor și utilizarea de către consumator a unui conductor neutru suplimentar ceea ce a dus la întreruperea alimentării bobinei de tensiune și în rezultat consumul de energie electrică în afara contorului.

Susține că în temeiul actelor sus menționate de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost eliberată factura fiscală Seria nr. RH 3152363 în suma de 61 177,82 lei ca plata pentru încălcarea clauzelor contractuale.

Consideră aceste acțiuni neîntemeiate și ilegale, deoarece urmare a controlului efectuat nu au fost depistate careva conductoare suplimentare, sigiliile contorului nu erau deteriorate, iar la pilonul de conectare la magistrala nu au fost înregistrate careva deconectări.

În acest context, relevă că persoanele care au efectuat controlul la deschiderea

panoului cu siguranțe și a panoului de la rețeaua de semnalizare nu au depistat nimic.

Afirmă că până la controlul respectiv și după acesta, care preconizează că au fost înlăturate neajunsurile depistate și indicate, consumul de energie electrică a rămas același, iar contorul funcționează ca de obicei.

Prin urmare, consideră inexplicabil faptul, cum poate funcționa contorul și înregistra evidența energiei electrice consumate dacă lipsește un conductor, fără ca la efectuarea controlului respectiv să fi fost aplicate careva ilegalități din partea persoanelor care au efectuat controlul, având în vedere că sunt specialiști în această ramură.

Sub acest aspect invocă că în panoul de montare a siguranțelor se află și conductorul neutru care asigură securitatea perimetrului încăperilor unde este montat utilajul electric în caz de scurtcircuit. Astfel, relevă că contorul lucra în regim normal până la intervenția angajaților ÎCS „Red Union Fenosa” SA care au efectuat controlul.

Solicită declararea nulității actului nr. A 15585 din 17 septembrie 2012 de depistare a încălcării clauzelor contractuale întocmit de ÎCS „Red Union Fenosa” SA în urma verificării echipamentului de măsurare a energiei electrice efectuat la SRL „Nimfa-28” pe str. Dumitru Rîșcanu, 20/2, mun. Chișinău, declararea nulității facturii de plată pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale nr. RH315263, pentru perioada 17 septembrie 2011-17 septembrie 2012.

La 22 mai 2015, în cadrul ședinței de judecată, SRL „Nimfa-28”, reprezentată de avocatul Balan Valentin a depus cerere cu privire la mărirea cuantumului pretențiilor din acțiune.

Astfel, suplimentar a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul SRL „Nimfa-28” a cheltuielilor de judecată în mărime de 8 020 lei, compuse din cheltuielile de efectuare a expertizei în sumă de 1 020 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă 7 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de către SRL „Nimfa-28” și menținută hotărârea primei instanțe.

La adoptarea hotărârilor judecătorești, în susținerea concluziilor atât prima instanță, cât și instanța de apel s-au axat pe prevederile pct. 49 lit. a), i) și j), pct. 93, pct. 155, pct. 160, pct. 161 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, care reglementează aspecte ce țin de obligațiile pe care trebuie să le îndeplinească consumatorul final, constatarea încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale, efectuarea controlului echipamentului de măsurare și sigiliilor aplicate.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanță de apel a reținut că fiind corecte constatările primei instanțe cu referire la faptul că controlul și întocmirea actelor contestate au fost efectuate în temeiul Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, iar furnizorul a acționat cu maximă diligență asigurând respectarea drepturilor consumatorului la efectuarea controlului și constatării tehnico-științifice, la emiterea actelor contestate, în consecință considerând ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii cu privire la contestarea actelor administrative solicitate.

La 05 ianuarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Nimfa-28” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Astfel, susține că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legislației în vigoare, deoarece nu s-a luat în considerare faptul că la efectuarea controlului dat nici o persoană oficială de la SRL „Nimfa-28” nu a fost informată de către personalul operatorului de rețea despre efectuarea controlului.

Indică recurentul că la adoptarea hotărârii de către prima instanță și nici de către instanța de apel nu au fost luate în considerație argumentele precum că persoanele care au efectuat controlul menționat nu au depistat nici un fel de conductori suplimentari și nici nu puteau să depisteze careva conductori de acest gen, deoarece aceștia nu au existat.

Mai mult ca atât, persoanele implicate în controlul dat, la început au efectuat careva manipulări la panoul de măsurare despre care nu au comunicat, iar apoi peste o perioadă de timp au constatat că ar fi avut loc consumul fraudulos de energie, f înregistrând video acest fapt fără a explica în ce constă încălcarea depistată.

Totodată, susține că au fost admise încălcări la calcularea energiei electrice consumate, deoarece nu a fost efectuată constatarea tehnico-științifică în acest sens.

La 09 februarie 2017, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință asupra recursului declarat de către SRL „Nimfa-28”, invocând netemeinicia acestuia și legalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din care motiv a solicitat respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și alin. (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 26 octombrie 2016 a fost expediată în adresa recurentului la data de 08 noiembrie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 9049 (f. d. 171).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 ianuarie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Nimfa-28” este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Nimfa-28” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către SRL „Nimfa-28” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Nimfa-28” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nimfa-28” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva