

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

25 septembrie 201

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii:	Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima, Vera Macinskaia, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, în pricina de contencios administrativ la cererea depusă de SRL „Sinax” către Primăria mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

CONSTATĂ:

La 01 noiembrie 2012, SRL „Sinax” s-a adresat cu o acțiune către Primăria mun. Chișinău, solicitînd obligarea pîrîtului de a revoca dispoziția nr. 792-d din 02 august 2012 cu privire la anularea valabilității certificatului de urbanism nr. 675/11 din 04 august 2011.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 04 august 2011, Primăria mun. Chișinău în baza documentației prezentate, a eliberat SRL „Sinax” certificatul de urbanism pentru proiectare, cu termenul de valabilitate 12 luni. La 23 iulie 2012, valabilitatea certificatului a fost prelungită cu 12 luni – 23 iulie 2013.

Prin dispoziția viceprimarului Coteț Vladimir nr. 792-d din 02 august 2012, a fost anulată prelungirea valabilității certificatului de urbanism nr. 657/11 din 04 august 2011 eliberat SRL „Sinax”. În suportul dispoziției emise, s-a făcut trimitere la prevederile Legii nr. 1296 din 25 iulie 2002 „cu privire la încetarea activității subzonei zonei Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău”, la Hotărîrea Guvernului nr. 1655 din 23 decembrie 2002. Totodată, a fost considerat că SRL „Sinax” nu mai are careva drepturi asupra terenului pentru care a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare.

SRL „Sinax” a înregistrat la Primăria mun. Chișinău și Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat o cerere privind revocarea actului sus indicat. Reclamantul consideră că dispoziția nr. 792-d din 02 august 2012 este ilegală și prejudiciază grav interesele SRL „Sinax”, reieșind din considerentul că a fost emisă în condițiile interpretării eronate a prevederilor legale, iar din textul dispoziției nu este clar care sînt motivele de anulare a deciziei, deși legea expres indică faptul că actele administrative trebuie să fie argumentate și întemeiate.

Reclamantul indică că la 03 octombrie 2012, SRL „Sinax” a primit un răspuns neclar și evaziv, în care se indică că chestiunea abordată va fi soluționată după stabilirea relațiilor funciare asupra terenului respectiv.

Deasemenea, reclamantul a menționat că dispoziția a fost emisă fără a se studia aspectele problemei. În textul dispoziției emise, reprezentanții autorității publice sus-indicate au făcut trimitere la prevederile Legii nr. 1296 din 25 iulie 2002 „cu privire la încetarea activității subzonei zonei Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău”, însă nu au ținut cont de faptul că respectiva lege nu prevede mecanismul de încetare propriu zis, Guvernul urmînd să elaboreze și să aprobe procedura de încetare a activității subzonei zonei Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău”, precum și modul de asigurare al garanțiilor de stat prevăzute pentru rezidenții care desfășoară activitate pe teritoriul ei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013, acțiunea a fost admisă; a fost anulată ca ilegală în fond dispoziția viceprimarului mun. Chișinău – Coteț Vladimir nr. 792-d din 02 august 2012 cu privire la anularea prelungirii valabilității certificatului de urbanism nr. 675/11 din 04 august 2011 eliberat SRL „Sinax”.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a invocat prevederile art. 1, 40, 56 din Legea nr. 835 din 17 mai 1996 cu privire la principiile urbanismului și amenajării teritoriului, art. 21, 22 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție, art. 29 din Legea administrației publice locale, art. 24 din Legea contenciosului administrativ menționînd că, contrar faptului că sarcina probațiunii este pusă în seama pîrîtului, acesta nu a demonstrat că persoana semnatară, organul emitent, a fost abilitat cu dreptul de a emite astfel de dispoziții în domeniul arhitecturii și urbanismului, fapt ce indică asupra încălcării competenței la emiterea actului și atrage după sine anularea acestuia.

Considerînd ilegală hotărîrea primei instanțe, la 23 mai 2013, Primăria mun. Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de fond a examinat superficial circumstanțele cauzei, fiind admise concluzii greșite, hotărîrea recurată contravine normelor de drept material și procedural. A indicat că dispoziția a fost emisă ca urmare a aprobării Hotărîrii Guvernului nr. 635 din 28.08.2012 cu privire la transmiterea unor bunuri, și Primăria mun. Chișinău a activat strict în baza prevederilor legale.

Potrivit art. 434 alin. (1) CPC (în redacția legii nr. 155 din 05.07.2012, în vigoare din 30.11.2012), recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că hotărîrea Curții de Apel din 27.02.2013 a fost expediată părților pentru cunoștință la 20.03.2013, însă data recepționării acesteia nu se cunoaște. Recursul a fost depus la 23.05.2013. Prin urmare, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursul declarat de Primăria mun. Chișinău este întemeiat și urmează a fi admis, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărîrii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În acest sens, Colegiul atenționează că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării și încadrarea corectă de drept.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 07.09.2012, SRL „Sinax” s-a adresat către Primăria mun. Chișinău cu privire la revocarea dispoziției nr. 792-d din 02.08.2012 (f.d. 10-11), însă cererea sa nu a fost satisfăcută.

Drept umare, a contestat în instanța de contencios administrativ acțiunile pîrîtului și instanța de fond a admis acțiunea reclamantului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că hotărîrea instanței de fond este ilegală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 25 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

După cum rezultă din acțiunea reclamantului, dînsul a solicitat obligarea pîrîtului de a revoca dispoziția nr. 792-d din 02 august 2012 cu privire la anularea valabilității certificatului de urbanism nr. 675/11 din 04 august 2011, menționînd că reprezentanții autorității publice sus-indicate au făcut trimitere la prevederile Legii nr. 1296 din 25 iulie 2002 „cu privire la încetarea activității subzonei zonei Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău”, însă nu au ținut cont de faptul că respectiva lege nu prevede mecanismul de încetare propriu zis, Guvernul urmînd să elaboreze și să aprobe procedura de încetare a activității subzonei zonei Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău”, precum și modul de asigurare al garanțiilor de stat prevăzute pentru rezidenții care desfășoară activitate pe teritoriul ei.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, terenul cu suprafața de 4,0002 ha cu numărul cadastral 0100201539, pentru care a fost eliberat Certificatul de urbanism pentru proiectare lui SRL „Sinax”, a fost arendat de la Zona Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău” la 16.07.2008 (f.d. 32).

În speță, la momentul eliberării Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 675 din 04.08.2011, terenul cu suprafața de 4,0002 ha și numărul cadastral 0100201539, era proprietate de stat și era gestionat de Zona Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău”.

Potrivit art. 1 al legii cu privire la încetarea activității subzonei Zonei Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău” nr. 1296 din 25.07.2002, activitatea subzonei Zonei Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău”, care include un teren de 1,8 ha din Chișinău (sectorul Buiucani), str.Ghiocilor nr.1 și un teren adiacent de 4 ha din teritoriul parcului “Valea Morilor”, încetează înainte de termen, după 10 ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

În conformitate cu art. 3 al aceleași legi, Guvernul va elabora și va aproba procedura de încetare a activității subzonei Zonei Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău”, precum și modul de asigurare a garanțiilor de stat prevăzute pentru rezidenții care desfășoară activitate pe teritoriul ei.

La caz, reclamantul a invocat faptul că dispoziția nr. 792-d din 02 august 2012 cu privire la anularea valabilității certificatului de urbanism nr. 675/11 din 04 august 2011 este ilegală, deoarece organul emitent nu au ținut cont de faptul că respectiva lege nu prevede mecanismul de încetare propriu zis, Guvernul urmînd să elaboreze și să aprobe procedura de încetare a activității subzonei zonei Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău”, precum și modul de asigurare al garanțiilor de stat prevăzute pentru rezidenții care desfășoară activitate pe teritoriul ei.

Însă, la 28.08.2012, în temeiul art.1 al Legii nr.1296-XV din 25 iulie 2002 cu privire la încetarea activității subzonei Zonei Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău”, Guvernul RM a adoptat Hotărîrea nr. 635 cu privire la transmiterea unor bunuri imobile.

Potrivit pct. 1 al hotărîrii sus-indicate, se transmite din folosința Administrației Zonei Antreprenoriatului Liber “Expo-Business-Chișinău” în folosința Centrului Internațional de Expoziții “Moldexpo” S.A. terenurile separate ce constituie proprietate exclusivă a statului, cu suprafața totală de 1,8 ha, amplasate în mun.Chișinău, sect.Buiucani, str.Ghioceilor nr.1 (cu numerele cadastrale 0100201.565; 0100201.566; 0100201.567; 0100201.558; 0100201.559; 0100201.560; 0100201.561; 0100201.562; 0100201.563; 0100201.564, precum și cu numerele cadastrale 0100201.556, 0100201.557 – în proporție de 36,97% din suprafața acestora) și un teren adiacent cu suprafața de 4 ha, proprietate exclusivă a statului, din teritoriul parcului “Valea Morilor” (cu numărul cadastral 0100201.539).

După cum rezultă din acest act normativ, a fost transmis în gestiunea CIE “Moldexpo” SA și terenul pentru care a fost eliberat SRL „Sinax” Certificatul de urbanism.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că, deși dispoziția nr. 792-d a fost emisă la 02 august 2012, aceasta corespunde Hotărîrii Guvernului RM nr. 635 din 28.08.2012 „Cu privire la transmiterea unor bunuri”.

Astfel prin emiterea Dispoziției contestate, administrația publică locală nu a făcut decît să respecte legea și să aducă actele administrative emise în concordanță cu legislația în vigoare.

În speță, cerința de revocare a actului administrativ este neîntemeiată, deoarece reclamantul nu mai deține în arendă terenul pe care preconizează să efectueze construcția, și conform normativelor legale, reclamantul este în drept să solicite emiterea unui nou certificat de urbanism numai după încheierea unui nou contract de arendă asupra terenului cu noul gestionar al terenului Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” SA.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ concluzionează că instanța de contencios ilegal a admis acțiunea, or, aceasta nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea, ceea ce constituie temei de casare a hotărîrii recurate, conform art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea primei instanțe este ilegală, iar argumentele invocate de recurent sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Primăria mun. Chișinău.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 în pricina de contencios administrativ la cererea depusă de SRL „Sinax” către Primăria mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ și se emite o hotărîre nouă de respingere a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima

Vera Macinskaia

Iuliana Oprea