

ÎN C H E I E R E

02 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Irinei Dovganiuc, avocatul Vitalie Ciuchitu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Dovganiuc împotriva Zinoviei Dovganiuc, Petru Dovganiuc, Serghei Dovganiuc și Bolocan (Slănină) Ecaterina, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat "Cadastru" cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea valabilității actului juridic și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2013 Irina Dovganiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinoviei Dovganiuc, Petru Dovganiuc și Serghei Dovganiuc, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat "Cadastru" cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea valabilității actului juridic și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 17 septembrie 2005 a încheiat căsătoria cu Serghei Dovganiuc, iar la 10 septembrie 2008 dînsa a ridicat suma ce-i aparține cu titlu personal în mărime de 26000 euro de pe contul său bancar și a transmis-o ultimului pentru procurarea unui apartament în interesul comun al ambilor soți.

Susține că, ulterior a constatat că, la 12 septembrie 2008 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 9093 în privința apartamentului nr. 92 situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 8/1 cu numărul cadastral 010031217501092, însă nu din numele soțului său, Serghei Dovganiuc cum s-a convenit anterior ci din numele mamei acestuia,

Zinovia Dovganiuc care avea calitatea de cumpărător și Bolocan (Slănină) Ecaterina în calitate de vânzător.

Consideră că, actul juridic litigios poartă trăsăturile unui contract simulat deoarece scopul încheierii actului juridic menționat rezida în camuflarea încheierii unui alt contract translativ de proprietate cu participarea soțului Serghei Dovganiuc precum și excluderea apartamentului litigios din regimul proprietății comune în devălmășie.

Mai invocă faptul că, dovada caracterului simulat al contractului de vânzare-cumpărare litigios se atestă și prin faptul că la 27 octombrie 2011 căsătoria între Irina Dovganiuc și Serghei Dovganiuc a fost desfăcută.

Solicită constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 9093 în privința apartamentului nr. 92 situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 8/1 cu numărul cadastral 010031217501092, încheiat între Ecaterina Slănină în calitate de vânzător și Zinovia Dovganiuc în calitate de cumpărător, ca fiind unul simulat, recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr. 9093 în privința apartamentului nr. 92 situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 8/1 încheiat între Ecaterina Slănină în calitate de vânzător și Serghei Dovganiuc în calitate de cumpărător, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Zinoviei Dovganiuc și Petru Dovganiuc în privința apartamentului nr. 92 situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 8/1 cu numărul cadastral 010031217501092, fără acordul titularilor.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 octombrie 2014 s-a admis acțiunea, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 9093 din 12 septembrie 2008 în privința apartamentului nr. 92 situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 8/1 încheiat între Ecaterina Slănină în calitate de vânzător și Zinovia Dovganiuc în calitate de cumpărător. S-a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 9093 din 12 septembrie 2008 în privința apartamentului nr. 92 situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 8/1 încheiat între Ecaterina Slănină în calitate de vânzător și Serghei Dovganiuc în calitate de cumpărător. Hotărîrea judecătorească a servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate a lui Serghei Dovganiuc și Irina Dovganiuc asupra apartamentului nr. 92 situat în mun. Chișinău din str. Petru Zadnipru 8/1. S-a încasat de la Zinovia Dovganiuc, Petru Dovganiuc și Serghei Dovganiuc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8281,89 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 s-a admis apelul declarat de Zinovia Dovganiuc și Petru Dovganiuc, s-a casat hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 octombrie 2014 și s-a restituit pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 26 februarie 2016 s-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 9093 din 12 septembrie 2008 în privința apartamentului nr. 92 situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 8/1 cu numărul 010031217501092, încheiat între Ecaterina Slănină în calitate de vânzător și Zinovia Dovganiuc în calitate de cumpărător. S-a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 9093 din 12 septembrie 2008 în privința apartamentului nr. 92 situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 8/1 cu numărul 010031217501092, încheiat între Ecaterina Slănină în calitate de vânzător și Serghei Dovganiuc în calitate de cumpărător. S-a dispus ca efect al restituției civile, încuviințarea Întreprinderii de Stat "Cadastru" de a opera modificarea datelor Registrului cadastral prin radierea drepturilor patrimoniale ale Zinoviei Dovganiuc și Petru Dovganiuc și înregistrarea drepturilor patrimoniale de proprietate ale lui Serghei Dovganiuc și Irina Dovganiuc asupra

apartamentului nr. 92 situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 8/1 identificat cadastral cu numărul 010031217501092. S-a încasat de la Zinovia Dovganiuc, Petru Dovganiuc și Serghei Dovganiuc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 8281,89 de lei și cheltuielile de judecare a pricinii legate de citarea părților în instanță în sumă de 199,85 de lei, iar în total în bugetul de stat suma taxei de stat și cheltuielilor de judecare în mărime de 8481,74 de lei.

În motivarea soluției sale, prima instanță a reținut că probatoriul administrat, împrejurările de fapt și acțiunile participanților la proces ce au precedat încheierea actului juridic litigios denotă caracterul simulat al contractului de vânzare-cumpărare nr. 9093 din 12 septembrie 2008 în privința apartamentului nr. 92 situat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru 8/1 cu numărul 010031217501092, pe cale de consecință fiind lovit de nulitate absolută.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Petru Dovganiuc și Zinovia Dovganiuc precum și cererea de alăturare la apel depusă de Serghei Dovganiuc, s-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 26 februarie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Irina Dovganiuc împotriva Zinoviei Dovganiuc, Petru Dovganiuc, Serghei Dovganiuc și Bolocan (Slănină) Ecaterina, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat "Cadastru" cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea valabilității actului juridic și radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate. S-a încasat de la Irina Dovganiuc în beneficiul Zinoviei Dovganiuc și Petru Dovganiuc taxa de stat în mărime de 12648,42 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Instanța de apel a conchis că, suma de 22000 de euro invocată de reclamantă în acțiune a fost utilizată pentru procurarea la data de 10 septembrie 2008 a autovehiculului de model Mercedes Benz E220 cu numărul de înmatriculare CNH 151, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului și adeverința nr. 119VP din 01 februarie 2012 emisă de ÎS "CRIS Registru".

De asemenea, instanța de apel a constatat că, prima instanță a apreciat superficial probele prezentate de părți, a admis eronat proba cu martori și a dezvoltat un subiectivism avansat și o ipoteză falsă față de realitate.

Instanța a conchis că, Zinovia Dovganiuc la încheierea contractului litigios în calitate de cumpărător și dobânditor a manifestat voința sa de a încheia contractul nr. 9093 din 12 septembrie 2008, respectiv de a produce efectele juridice stabilite în contract și concomitent a executat obligațiile ce derivă din acest act juridic, iar o altă conduită și situație contrară nu a fost probată de reclamantă prin probe concludente și pertinente.

La data de 19 decembrie 2016 reprezentantul Irinei Dovganiuc, avocatul Vitalie Ciuchitu a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele anexate la materialele pricinii și nu a elucidat circumstanțele importante ale pricinii.

Prin cererea de recurs suplimentară depusă la 24 februarie 2017, reprezentantul Irinei Dovganiuc, avocatul Vitalie Ciuchitu susține că, instanța de apel nu s-a

pronunțat cert în privința cerințelor formulate de intimați față de compensarea cheltuielilor de judecată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul constată că, recursul a fost declarat în termen avînd în vedere faptul că recurentul a luat cunoștință de decizia instanței de apel la 22 octombrie 2016 (f.d. 165-166) și a exercitat calea de atac la 19 decembrie 2016 (f.d. 159).

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele anexate la materialele pricinii și nu a elucidat circumstanțele importante ale pricinii nu pot fi reținute deoarece instanța de apel a apreciat elocvent materialul probatoriu prin prisma prevederilor art. 130 din Codul de procedură civilă, a stabilit împrejurările de fapt ale pricinii și impactul acestora asupra formării concluziei ce vizează legalitatea actului juridic contestat din perspectiva respectării exigențelor de valabilitate.

Nu pot fi reținute alegațiile recurentului ce vizează incertitudinea sumei cheltuielilor de judecată dispuse spre încasare or, din conținutul deciziei instanței de apel rezultă contrariul celor afirmate, fiind stabilite în acest sens sumele concrete ale cheltuielilor de judecată ce urmează a fi încasate, subiectul responsabil și beneficiarii acestora.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Irinei Dovganiuc, avocatul Vitalie Ciuchitu ca fiind inadmisibil în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Irinei Dovganiuc, avocatul Vitalie Ciuchitu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță