

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Rosla&Co”, avocatul Crivorucica Iurie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rosla&Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarol-DD” cu privire la repararea prejudiciului cauzat, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rosla&Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarol-DD” cu privire la repararea prejudiciului cauzat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă

La data de 16 august 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Rosla&Co” (în continuare – SRL „Rosla&Co”) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarol-DD” (în continuare – SRL „Tarol-DD”) cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

La data de 17 noiembrie 2014 SRL „Rosla&Co” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tarol-DD” cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 s-a declinat competența și s-a strămutat pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rosla&Co” împotriva SRL „Tarol-DD” cu privire la repararea prejudiciului cauzat spre judecare în fond instanței competente, Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol.2, f.d.202).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a conexat într-o singură procedură cauza civilă nr.2e-1648/2014 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rosla&Co” împotriva SRL „Tarol-DD” cu privire la repararea prejudiciului cauzat cu cauza civilă nr.2c-2073/2014 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL

„Rosla&Co” împotriva SRL „Tarol-DD” cu privire la repararea prejudiciului cauzat (vol.2, f.d.247).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 27 iulie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rosla&Co” împotriva SRL „Tarol-DD” cu privire la repararea prejudiciului cauzat, ca neîntemeiată (vol.3, f.d. 91).

La data de 25 august 2016 SRL „Rosla&Co” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 27 iulie 2016, solicitînd scutirea apelantului SRL „Rosla&Co” de la plata taxei de stat, admiterea apelului şi casarea hotărîrii cu pronunţarea unei hotărîri de încasare din contul SRL „Tarol-DD” în beneficiul SRL „Rosla&Co” a sumei de 1783359 de lei.

La data de 10 ianuarie 2017, SRL „Rosla&Co” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 27 iulie 2016, solicitînd admiterea apelului şi casarea hotărîrii cu pronunţarea unei hotărîri de încasare din contul SRL „Tarol-DD” în beneficiul SRL „Rosla&Co” a sumei de 1783359 de lei.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 25 ianuarie 2017 s-a respins cererea apelantului SRL „Rosla&Co” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Rosla&Co” împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 27 iulie 2016; s-a comunicat apelantului SRL „Rosla&Co” şi reprezentantului apelantului Crivorucica Iurie despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 37500 de lei pînă la data de 15 martie 2017, ora 10.50; s-a explicat apelantului SRL „Rosla&Co” şi reprezentantului apelantului Crivorucica Iurie că în caz de neîndeplinire a indicaţiilor menţionate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La data de 27 ianuarie 2017 reprezentantul SRL „Rosla&Co”, avocatul Crivorucica Iurie a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 25 ianuarie 2017 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii în partea respingerii scutirii SRL „Rosla&Co” de la plata taxei de stat cu pronunţarea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

În argumentarea recursului a invocat reglementările inserate în hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.25 din 28 iunie 2004, menţionînd faptul că a prezentat instanţei de apel actele enumerate expres în hotărîrea Plenului CSJ menţionată supra, însă instanţa de apel nu a examinat minuţios chestiunea respectivă.

Consideră încheierea instanţei de apel în partea respingerii scutirii de la plata taxei de stat neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată, reieşind din faptul că recurentul nu are posibilitate de a efectua plăţi de pe contul său, deoarece acestea sunt blocate, totodată nu deţine cu drept de proprietate bunuri mobile şi imobile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că, recursul declarat de reprezentantul „Rosla&Co” SRL, avocatul Crivorucica Iurie urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Colegiul consideră cererea de recurs ca fiind depusă în termen, avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel datează cu data de 25 ianuarie 2017 (vol.3, f.d. 125-127), iar cererea de recurs a fost depusă la 27 ianuarie 2017 (vol.3, f.d. 130-131), prin urmare calea de atac se consideră ca fiind exercitată în termen.

În continuare, instanța de recurs se va expune asupra legalității și temeiniciei încheierii instanței de apel în partea respingerii cererii de scutire de la plata taxei de stat a SRL „Rosla&Co”, reieșind din limitele judecării recursului.

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Colegiul relevă că, accesul liber la justiție este o parte componentă incipientă a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit la o instanță de judecată, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime. Este unanim acceptat ca dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cît timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Instanța de recurs menționează că, taxa de stat nu este un impediment al accesului liber la justiție, atît timp cît statul asigură aplicarea eficientă și uniformă a prevederilor normative referitoare la cuantumul taxei de stat, la scutirile de taxa de stat dispuse din oficiu ori la solicitarea persoanei interesate. Dreptul de acces la un tribunal consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat în argumentarea soluției în cauza *Kreuz vs Polonia* (Cererea nr.28249/95), faptul că dreptul de acces la o instanță de judecată nu are un caracter absolut, fiind normal și dezirabil ca acesta să fie supus anumitor limitări, intrinseci forței de reglementare legislativă specifice oricărui stat de drept. Astfel, pot exista limitări de natură procedurală, precum imperativul parcurgerii unei proceduri prealabile și chiar limitări de natură financiară, precum impunerea unor taxe judiciare. Importantă rămîne însă rezonabilitatea acestor limitări, ele trecînd

limitele convenționale atunci când restricționează accesul la justiție în asemenea mod încât aduc atingere însăși esenței dreptului consacrat în beneficiul tuturor justițiabililor. În acest sens, este respinsă teza ce echivalează dreptul de acces la justiție cu gratuitatea actului de justiție.

Din perspectiva celor menționate supra, Colegiul constată că, instanța de apel justificat a respins scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel înaintate de reprezentantul SRL „Rosla&Co”, avocatul Crivorucica Iurie, deoarece recurentul în suportul solicitării vizate nu a prezentat probe suficiente ce ar confirma starea financiară precară a SRL „Rosla&Co”, or comunicatele informative privind disponibilul în conturile bancare nr.20160819-93, nr.20160819-91 și nr.20160819-85 din 19 august 2016, și certificatele cu nr. de ieșire 08/674 din 24 august 2016 și nr.1189 din 25 august 2016 (vol.3, f.d.94-98), precum și informația eliberată de ÎS „Cadastru” nr.0002/16/21731 din 23 august 2016 (vol.3, f.d.99) nu sunt suficiente pentru a demonstra capacitatea de plată a SRL „Rosla&Co”.

Mai mult, probele prezentate de recurent în sprijinul solicitării cu privire la scutirea de la plata taxei de stat nu sunt concludente și nu confirmă starea financiară precară a SRL „Rosla&Co” ținând cont de faptul că, o concluzie obiectivă la acest capitol nu poate fi concepută în lipsa informațiilor de la Inspectoratul Fiscal de Stat ce demonstrează existența conturilor bancare la toate instituțiile financiare și alte probe ce demonstrează valoarea patrimoniului disponibil, or informația cu privire la situația financiară a SRL „Rosla&Co” pentru anul 2015 (vol.3, f.d. 101-104) nu probează situația financiară precară a ultimului.

Instanța de recurs constată că, înscrisurile anexate la cererea de scutire de la plata taxei de stat în suportul scutirii recurentului de la plata taxei de stat au fost examinate de instanța de apel prin prisma art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, fiind în raport cu dispozițiile art.121 și art. 130 din aceeași lege, dându-le o apreciere corespunzătoare acestora.

În concluzie, Colegiul reține ca fiind justă respingerea de către instanța de apel a cererii de scutire de la plata taxei de stat în circumstanțele vidului probatoriu constat în acest sens.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul SRL „Rosla&Co”, avocatul Crivorucica Iurie și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Rosla&Co”, avocatul Crivorucica Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rosla&Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarol-DD” cu privire la repararea prejudiciului cauzat, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu

Răspundere Limitată „Rosla&Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarol-DD” cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță