

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul Tamarei Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi

în pricina civilă la cererea înaintată de creditorul garantat Grosu Tatiana și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Petrag-Prim”, Întreprinderea Individuală ”Muntean Oleg” cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței, rectificarea tabelului creanțelor și ridicarea măsurilor de asigurare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă:

Întreprinderea cu Capital Străin „Tegola Roofing” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare – ÎCS „Tegola Roofing” SRL) a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Petrag-Prim” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare – SRL „Petrag-Prim”).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎCS „Tegola Roofing” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Petrag-Prim”. S-a stabilit perioada de observație a debitorului SRL „Petrag-Prim” pînă la examinarea cererii introductive s-a desemnat un administrator provizoriu și în scopul neadmiterii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare a creanțelor; s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Muntean Oleg”; s-a obligat debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului său, să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială; s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra patrimoniului; s-a stabilit interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale, doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a interzis organului cadastral teritorial Chișinău de a efectua notificări în cadastrul bunurilor imobile în privința bunurilor debitorului; s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cererii introductive un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să

verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și prioritățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolvență; s-a notificat despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în încheierea respectivă pentru a sista orice acțiuni cu bunurile SRL „Petrag-Prim”, organele și instituțiile menționate în art.26 al Legii insolvenței; s-a stabilit examinarea chestiunii referitor la intentarea procesului de insolvență pentru data de 21 noiembrie 2014, ora 10.15 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.73, bir.108 (f.d.1-2).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „Petrag-Prim”, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnată ÎI „Muntean Oleg”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 s-a dispus inițierea procedurii de faliment în privința SRL „Petrag-Prim” cu desemnarea lichidatorului - ÎI „Muntean Oleg”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 s-au repus în termen cererile de validare a creanțelor depuse de Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Cocean Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie. S-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor pentru data de 28 iulie 2016 ora 11.00. S-a propus administratorului procesului de insolvență să prezinte proiectul tabelului de creanțe până la 20 iulie 2016 cu înștiințarea creditorilor. S-a explicat creditorilor dreptul de a depune contestații în ordinea prevăzută de art. 144 din Legea insolvenței (f.d.18).

Prin încheierea protocolară din 28 iulie 2016 s-au validat creanțele lui Bochii Semion, Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Cocean Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie prin aplicarea semnăturii judecătorului în tabelul definitiv al creanțelor (f.d.13).

La adunarea creditorilor SRL „Petrag-Prim” din 15 august 2016 s-a aprobat ca modalitate de stingere a creanțelor validate ale creditorilor garanți – transmiterea în proprietatea creditorilor a imobilelor asupra cărora aceștia dețin drept de garanție, în contul stingerii creanțelor validate cu condiția achitării remunerației lichidatorului, conform art. 131 alin. (10) și art. 70 alin. (7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a solicitat instanței de insolvență emiterea actelor judecătorești aferente transmiterii imobilelor către creditorii garanți în contul stingerii creanțelor validate. S-a împuternicit lichidatorul cu dreptul de a întocmi și depune în instanța de insolvență a cererilor necesare și actelor aferente ce vizează emiterea actelor judecătorești privind confirmarea transmiterii către creditorii garanți în contul stingerii creanțelor validate a imobilelor, asupra cărora aceștia dețin drept de garanție (f.d.29).

La data de 25 august 2016 Grosu Tatiana și lichidatorul SRL „Petrag-Prim”, ÎI „Muntean Oleg” au depus în instanța de insolvență cerere prin care au solicitat transmiterea în proprietatea creditorului garantat Grosu Tatiana, în contul stingerii creanței garantate față de SRL „Petrag-Prim” a apartamentului nr. 65 cu numărul cadastral 0100424.169.01.065, cu suprafața totală conform planului geometric de 52,57 m.p., situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo nr. 9/1, cu înregistrarea (intabularea) dreptului de proprietate, ridicarea măsurilor de asigurare aplicate și radierea creanței lui Grosu Tatiana din tabelul creanțelor SRL „Petrag-Prim” (f.d.22-23).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a admis cererea înaintată de creditorul Tatiana Grosu și lichidatorului SRL „Petrag-Prim”, ÎI „Munteanu Oleg” cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificării tabelului creanțelor, ca întemeiată; s-a transmis în proprietatea creditorului garantat Tatiana Grosu, bunul imobil – apartamentul nr.65 cu nr. cadastral 0100424.169.01.065, cu suprafața de 52,57 m.p., situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo nr.9/1, în contul stingerii creanței garantate; s-a stins creanța creditorului garantat Tatiana Grosu în sumă de 590514,40 de lei și s-a radiat din tabelul creanțelor SRL „Petrag-Prim”; s-au ridicat toate măsurile de asigurare, suspendările și interdicțiile aplicate asupra bunului imobil indicat în prezentul dispozitiv; s-a dispus înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatiane Grosu asupra bunului imobil – apartamentul nr.65 cu nr. cadastral 0100424.169.01.065, cu suprafața de 52,57 m.p., situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo nr.9/1; s-a obligat lichidatorul SRL „Petrag-Prim” de a opera modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor (f.d.41-43).

La data de 08 decembrie 2016 reprezentantul Tamarei Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de insolabilitate, cu emiterea unei noi hotărâri sau restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, creditorii garantați ai SRL „Petrag-Prim”, inclusiv Grosu Tatiana au depus în instanța de insolabilitate cerere prin care au solicitat transmiterea bunurilor imobile în contul stingerii creanțelor, în baza hotărârii adunării creditorilor SRL „Petrag-Prim” din 15 august 2016.

Susține că, la 24 noiembrie 2016 a contestat hotărârea adunării creditorilor SRL „Petrag-Prim” din 15 august 2016, despre care fapt a fost informată instanța de insolabilitate de către IFS DAF Botanica, însă instanța a neglijat circumstanța dată și a purces la examinarea cererilor creditorilor SRL „Petrag-Prim” cu privire la transmiterea bunurilor imobile în contul stingerii creanțelor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Tamarei Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen în condițiile în care la materialele pricinii lipsesc probe ce ar confirma momentul comunicării către recurent a încheierii instanței de insolabilitate pentru a se putea verifica respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Verificînd legalitatea încheierii instanței de insolvență prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural incidente speței.

În conformitate cu art. 41 din Legea insolvenței, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Conform art. 57 alin. (1) din Legea insolvenței, la adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărîrea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanțați. Creditorii chirografari de rang inferior nu au drept de vot.

Potrivit art. 54 alin. (1) lit. h) și j) din Legea insolvenței, adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive aprobă distribuirea intermediară și finală a masei debitoare precum și rezolvă alte probleme privind desfășurarea procedurilor de insolvență, stabilite expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 58 alin. (12) din Legea insolvenței, hotărîrea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărîrea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărîrile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolvenței/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atît cei prezenți, cît și cei care au lipsit de la adunare.

Conform art. 131 alin. (10) din Legea insolvenței, una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței. Acesta nu își poate adjuca bunul afectat garanției fără ca, în prealabil, să fi dat terților posibilitatea de a participa la cumpărare. În cazul în care bunul grevat cu garanție nu s-a putut vinde la licitație publică sau prin concurs, orice creditor garantat prin bunul în cauză îl poate prelua, în condițiile prezentei legi, în contul creanței sale la prețul stabilit în publicațiile sau în anunțurile de vînzare pentru ultimul termen de licitație sau de concurs, cu achitarea prealabilă a cheltuielilor de validare și de valorificare a bunului, inclusiv a onorariului de succes stabilit pentru administratorul insolvenței/lichidator. În cazul în care acest preț este mai mare decît valoarea creanței, creditorul garantat poate prelua bunul numai dacă depune suma de bani ce acoperă diferența dintre preț și valoarea creanței garantate, inclusiv cheltuielile de validare a creanțelor și de valorificare a bunului și remunerația administratorului insolvenței/lichidatorului. Dacă mai mulți creditori garanțați vor să preia bunul în contul creanței, acesta va fi atribuit potrivit ordinii de preferință. Transmiterea cu drept de proprietate către creditorul garantat a monedei naționale și a valutei străine gajate se efectuează în cazul în care moneda creanței nu diferă de moneda mijloacelor bănești gajate.

Colegiul reține justetea încheierii instanței de insolvență de admitere a cererii creditorului garantat Grosu Tatiana cu privire la transmiterea în proprietatea sa a apartamentului nr. 65 cu numărul cadastral 0100424.169.01.065, cu suprafața de 52,57 m.p., situat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo nr. 9/1 deoarece Grosu Tatiana deține un drept grevat cu garanție reală în privința imobilului menționat, fapt ce se confirmă prin tabelul definitiv al creanțelor SRL „Petrag-Prim” (f.d. 30-33), mai mult ca atît, la baza cererii sale se află hotărîrea adunării generale a creditorilor SRL „Petrag-Prim” din 15 august 2016.

De asemenea, cererea lui Grosu Tatiana cu privire la transmiterea bunului imobil în

proprietate a fost susținută inclusiv de lichidatorul SRL „Petrag-Prim”, ÎI ”Muntean Oleg”, circumstanțe ce fortifică concluzia instanței de insolvență vis-a-vis de caracterul justificat al solicitării lui Grosu Tatiana.

Colegiul notează că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor, Crivorotova Tamara este creditor chirografar de rangul V, prin urmare încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 ce are ca obiect exclusiv creanțele garantate nu este susceptibilă să-i afecteze drepturile patrimoniale ale acesteia în condițiile în care categoria dată de creditori își poate valorifica creanțele din masa debitoare care nu este afectată de garanții.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs evidențiază că, hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sînt obligatorii pentru administratorul insolvenței/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare, iar pretenziile argumentate ale recurentului referitoare la contestarea hotărîrii adunării generale a creditorilor SRL „Petrag-Prim” din 15 august 2016 care impunea instanța de insolvență să amîne examinarea cererii creditorului garantat de transmitere a bunului imobil în contul stingerii creanței nu pot fi abordate, deoarece la materialele dosarului nu poate fi identificată o asemenea contestație.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul Tamarei Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Tamarei Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău 24 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea înaintată de creditorul garantat Grosu Tatiana și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Petrag-Prim”, Întreprinderea Individuală ”Muntean Oleg” cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea sa în contul stingerii creanței, rectificarea tabelului creanțelor și ridicarea măsurilor de asigurare

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță