

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentej, Tamara Crivorotova, Iurie Nichitoi,

în cauza civilă în procedura de insolabilitate la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tegola Roofing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Petrag Prim” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea depusă de Serghei Cocean și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrag Prim”, Oleg Muntean cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor,

c o n s t a t ă

Creditorul S.R.L. „Tegola Roofing” a depus cerere introductivă împotriva S.R.L. „Petrag Prim” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de S.R.L. „Petrag Prim”, IDNO 1002600002553, mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1, ap. 42, în calitate de administrator al insolabilității fiind numit Oleg Muntean, deținător a autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, față de S.R.L. „Petrag Prim” a fost inițiată procedura falimentului, cu desemnarea administratorului autorizat Oleg Muntean în calitate de lichidator.

La 15 august 2016, adunarea creditorilor S.R.L. „Petrag Prim” a hotărât transmiterea bunurilor imobile în proprietatea creditorilor garantați.

Cere creditorul garantat Serghei Cocean și lichidatorul S.R.L. „Petrag Prim”, Oleg Muntean transmiterea bunului imobil a apartamentului nr. 69, nr.

cadastral 0100424.169.01.069, situat în mun. Chișinău, str. N. Dimo nr. 9/1, în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost admisă cererea depusă de Serghei Cocean și lichidatorul S.R.L. „Petrag Prim”, Oleg Muntean cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor. S-a dispus transmiterea în proprietatea creditorului garantat Serghei Cocean, IDNP 0971202016347, a bunului imobil – apartamentul nr. 69 cu nr. cadastral 0100424.169.01.069, cu suprafața de 28,81 m.p., situat în mun. Chișinău, str. N. Dimo 9/1, în contul stingerii creanței garantate, stingerea creanței creditorului garantat Serghei Cocean, în mărime de 400 706 lei și 20 bani și radierea din tabelul creanțelor S.R.L. „Petrag Prim”, anularea sechestrului și a interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil, înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Serghei Cocean, asupra bunului imobil în cauză, obligarea lichidatorului S.R.L. „Petrag Prim” la operarea modificărilor de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 08 decembrie 2016, reprezentantul recurente, Tamara Crivorotova, Iurie Nichitoi, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

În motivarea recursului, reprezentantul recurente a indicat că încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

La 20 februarie 2017, reprezentantul recurente, Tamara Crivorotova, Iurie Nichitoi, a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, cerând la fel admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs precizează că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

În conformitate cu art. 41 din Legea menționată supra, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

În conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți.

Conform art. 58 alin. (12) al Legii insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărârea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sunt obligatorii pentru administratorul insolvabilității/lichidatorul, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.

În conformitate cu art. 66 alin. (1) lit. o) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte atribuții ale administratorului/lichidatorului este și îndeplinirea hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței.

Iar în conformitate cu art. 131 alin. (10) din aceeași Lege, una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, a fost intentat procesul de insolvență față de S.R.L. „Petrag Prim”, IDNO 1002600002553, mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1, ap. 42, în calitate de administrator al insolvenței fiind numit Oleg Muntean, deținător a autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost admisă cererea depusă de Serghei Cocean și lichidatorul S.R.L. „Petrag Prim”, Oleg Muntean cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor. S-a dispus transmiterea în proprietatea creditorului garantat Serghei Cocean, IDNP 0971202016347, a bunului imobil – apartamentul nr. 69 cu nr. cadastral 0100424.169.01.069, cu suprafața de 28,81 m.p., situat în mun. Chișinău, str. N. Dimo 9/1, în contul stingerii creanței garantate, stingerea creanței creditorului garantat Serghei Cocean, în mărime de 400 706 lei și 20 bani și radierea din tabelul creanțelor S.R.L. „Petrag Prim”, anularea sechestrului și a interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil, înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Serghei Cocean, asupra bunului imobil în cauză, obligarea lichidatorului S.R.L. „Petrag Prim” la operarea modificărilor de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 08 decembrie 2016, reprezentantul recurente, Tamara Crivorotova, Iurie Nichitoi, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea emisă de către instanța de insolvență este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Ca urmare, având în susținere prevederile normelor de drept enunțate, Colegiul consideră întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care s-a constatat că, transmiterea bunului imobil, în proprietatea creditorului garantat, va avea ca rezultat executarea propriu-zisă a creanței creditorului prin stingerea acesteia și radierea din tabelul creanțelor S.R.L. „Petrag Prim”.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază și constatarea instanței de insolvență cu privire la hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Petrag Prim” din 15 august 2016, prin care au decis univoc transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorilor garanți, în contul stingerii creanțelor garantate cu rectificările respective a tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „Petrag Prim”.

Este de menționat că, în conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Iar în conformitate cu art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Mai mult decât atât, conform art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Urmare a celor menționate, instanța de recurs consideră că, contrar stipulărilor din dispozitivul încheierii contestate, ultima poate fi atacată cu recurs.

Alte argumente invocate în cererea de recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentei, Tamara Crivorotova, Iurie Nichitov și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentei, Tamara Crivorotova, Iurie Nichitov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în cauza civilă în procedura de insolvență la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tegola Roofing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Petrag Prim” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecători

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari