

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Mamaliga Vitalii, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Întreprinderii Mixte „Arhibas” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost destituit Mamaliga Vitalii din funcția de lichidator al Întreprinderii Mixte „Arhibas” Societate cu Răspundere Limitată și desemnat un alt lichidator,

CONSTATĂ:

Prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 06 noiembrie 2015, s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Arhibas” SRL. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, în calitate de lichidator fiind desemnat Mamaliga Vitalii.

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 01.11.2016, s-a ridicat din oficiu întrebarea de destituire a lichidatorului ÎM „Arhibas” SRL în procedură simplificată a falimentului Mamaliga Vitalii din funcția ocupată.

La data de 01.11.2016 a fost petrecută adunarea creditorilor ÎM „Arhibas” SRL, la care, printre altele, s-a hotărât de a înainta instanței de insolabilitate cerere de destituire a lichidatorului Mamaliga Vitalii din funcția ocupată, cu desemnarea în calitate de lichidator a lui Bunescu Oleg, care deține autorizația corespunzătoare.

La data de 08.11.2016, președintele adunării creditorilor, Viorel Chetrușcă a depus în instanță procesul-verbal al adunării creditorilor din 01.11.2016, solicitând a se lua act de conținutul acestui proces-verbal, a se aproba hotărârile adoptate de adunarea creditorilor și să se examineze cererea de destituire a lichidatorului Mamaliga Vitalii și desemnarea în calitate de lichidator pe Oleg Bunescu.

La data de 22 noiembrie 2016, lichidatorul Mamaliga Vitalii a înaintat cerere de anulare a hotărârii adoptate la adunarea creditorilor din 01 noiembrie 2016 a ÎM „Arhibas” SRL în procedura simplificată a falimentului la punctul 3 al ordinii de zi – destituirea lichidatorului ÎM „Arhibas” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 14 decembrie 2016 s-a admis cererea adunării creditorilor ÎM „Arhibas” SRL din 01.11.2016, s-a destituit Mamaliga Vitalii din funcția de lichidator al ÎM „Arhibas” SRL, în proces de insolabilitate. S-a desemnat Bunescu Oleg, deținătorul autorizației nr. 035, din 14.01.2015, în funcția de lichidator al ÎM „Arhibas” SRL, în proces de

insolvabilitate și obligat Mamaliga Vitalii să prezinte instanței în curs de 15 zile de la pronunțarea încheierii raportul prevăzut de art. 72 din Legea insolvabilității și în 15 zile să transmită lui Bunescu Oleg, noul lichidator desemnat al ÎM „Arhibas” SRL, toate actele contabile pe care acesta le deține în legătură cu executarea funcției de lichidator al ÎM „Arhibas” SRL.

În susținerea acestei soluții instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. art. 71-72 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 menționând că, lichidatorul Mamaliga Vitalie nu a respectat atribuțiile ce îi revin prin Legea insolvabilității și nu a întreprins nici o acțiune în vederea stabilirii motivelor reale și a persoanelor responsabile de faptul că, debitorului ÎM „Arhibas” SRL a ajuns în stare de insolvabilitate.

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.12.2016, Mamaliga Vitalii a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat dezacordul său vis-a-vis de argumentele instanței de insolvabilitate referitoare la motivele pe care le-a considerat întemeiate în favoarea destituirii din funcție, considerând ilegală și neîntemeiată încheierea recurată.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate prin care a fost destituit Mamaliga Vitalii din funcția de lichidator al ÎM „Arhibas” SRL în proces de insolvabilitate și a fost desemnat în această funcție noul lichidator, Bunescu Oleg.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ susține ca justă încheierea instanței de insolvabilitate, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 59 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/ lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. (2) Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilității/ lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

Din conținutul articolului 59 din Legea insolvenței reiese că administratorul insolvenței/lichidatorul poate să solicite anularea hotărârilor adunării creditorilor doar pentru încălcări de procedură. Iar cererea de anulare a hotărârilor adunării creditorilor pentru toți participanții la proces este de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul verbal al adunării creditorilor.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi. Iar conform art. 61 alin. (1) CPC părțile sunt obligate să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale. Prevederile acestui articol se referă și la participanții procesului de insolvență.

În acest sens, reține Colegiul că, procesul verbal al adunării creditorilor ÎM „Arhibas” SRL din 01.11.2016 a fost depus în instanța de insolvență la data de 08.11.2016. Despre faptul depunerii procesului verbal la această dată lichidatorul a aflat la data de 10.11.2016, deoarece în ședința judiciară din 10.11.2016, în procesul examinării chestiunii de destituire din oficiu a lichidatorului, s-a dispus de a examina și cererea adunării creditorilor de destituire din funcție a lichidatorului, depusă în instanță la 08.11.2016 și anexată la dosar, împreună cu procesul verbal al adunării creditorilor.

Astfel, conchide Colegiul că, lichidatorul a avut posibilitate să facă cunoștință cu procesul verbal al adunării creditorilor, dacă nu în aceeași zi, apoi în cel mai apropiat timp și în termen de 5 zile să depună cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor.

Constată Colegiul că, cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor a fost depusă la data de 22.11.2016, adică după expirarea unui termen de 14 zile de la depunerea în instanță a procesului verbal al adunării creditorilor și după 12 zile din momentul când lichidatorul a aflat despre depunerea procesului verbal.

Astfel, Colegiul susține ca justă aprecierea instanței de insolvență care a considerat că de către lichidator cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor a fost depusă cu omiterea termenului de 5 zile prevăzut de alin. (2) art. 59 din Legea insolvenței. Acest termen nu este un termen de prescripție, dar unul de procedură obligatoriu, expres prevăzut de lege, prin unanimitate urmează a fi invocat de către instanță din oficiu.

Respectiv, Colegiul consideră justă concluzia instanței de insolvență conform căreia, cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor urmează a fi respinsă ca depusă cu omiterea termenului de procedură, prevăzut de Legea insolvenței.

Colegiul mai menționează că, în afară de faptul că a fost depusă tardiv, cererea de anulare a hotărârii adunării creditorilor este și neîntemeiată.

Astfel, lichidatorul invocă că întrebarea cu privire la destituirea lichidatorului nu a fost inclusă la ordinea de zi. Însă, reține Colegiul că însăși lichidatorul a încălcat procedura când, convocând adunarea creditorilor, nu a inclus în ordinea de zi această întrebare, știind că aceasta este dorința majorității creditorilor și că includerea acestei întrebări în ordinea de zi a adunării a fost solicitată de creditorii Rogovei Radu, Gangan Vladislav și Cojocaru Tudor în adresările lor către lichidator.

Colegiul apreciază ca neîntemeiată părerea lichidatorului că la adunarea creditorilor, creditorii nu sunt în drept să modifice ordinea de zi a adunării. Or,

Legea insolvenței expres nu interzice modificarea de către creditorii a ordinii de zi. Iar art. 57 alin. (8) din Legea insolvenței se referă la adunarea repetată. În acest sens, Colegiul susține ca corectă viziunea instanței de insolvență conform căreia, din conținutul acestui articol nu reiese că la adunarea generală a creditorilor se interzice modificarea ordinii de zi a adunării creditorilor, când sunt prezenți toți creditorii și când toți votează pentru modificarea ordinii de zi. Conform procesului verbal pentru modificarea ordinii de zi au votat 100% din creditorii prezenți. Iar faptul că nu au fost completate buletinele de vot, nu poate servi drept temei de anulare a hotărârii adunării creditorilor. Mai ales în situația când lichidatorul recunoaște că majoritatea creditorilor, prezenți la adunare au votat pentru adresarea față de instanță a solicitării de destituire a lichidatorului.

Respectiv din considerentele menționate și anume din motivul că a fost depusă cu omiterea termenului de procedură prevăzut de Legea insolvenței și pentru că este neîntemeiată, Colegiul conchide că instanța de insolvență just a respins cererea lichidatorului privind anularea hotărârii adoptate la adunarea creditorilor ÎM „Arhibas” SRL din 01 noiembrie 2016 pe marginea celei de a treia întrebări a ordinii de zi.

Totodată, Colegiul consideră că, instanța de insolvență întemeiat a ridicat din oficiu întrebarea de destituire din funcție a lichidatorului iar adunarea creditorilor a solicitat instanței destituirea din funcție a lichidatorului Mamaliga Vitalii și desemnarea altui lichidator, din următoarele considerente.

Potrivit art. 71 din Legea insolvenței, (1) la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta: a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau e) se află în procedură de lichidare sau de insolvență. Instanța de insolvență adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului. (2) Instanța de insolvență adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului. (3) Prin încheierea de destituire, instanța de insolvență desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art. 63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor. (9) În cazul destituirii sau aprobării cererii de demisie, administratorul/lichidatorul prezintă raportul prevăzut la art. 72.

Reiterează Colegiul că, chestiunea de destituire a lichidatorului a fost din oficiu ridicată de instanța de insolvență și o cerere în acest sens a fost înaintată instanței de către adunarea creditorilor.

Potrivit art. 55 din Legea insolvenței, (1) adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvenței sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel. (2) Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege și ori de câte ori este necesar. (3) Informația despre data, ora, locul și ordinea de zi a adunării creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. În cazul în care cheltuielile poștale de înștiințare a creditorilor depășesc cheltuielile de publicare, persoana care convoacă adunarea creditorilor informează creditorii printr-un singur aviz, publicat în modul stabilit la art. 6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informației despre convocarea adunării creditorilor și data convocării nu trebuie să depășească 15 zile și nu trebuie să fie mai mică de 7 zile. (4) Adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență. (5) În cererea de convocare a adunării creditorilor vor fi formulate chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acestora sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvenței/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sînt în drept să convoace singuri, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege și/sau să conteste în instanță de insolvență acțiunile administratorului insolvenței/lichidatorului. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea. (9) Adunarea la care titularii creanțelor validate cu drept de vot decid, de regulă, în baza unui raport al administratorului insolvenței desfășurarea de mai departe a procesului de insolvență (adunarea de raportare) se convoacă în cel mult 30 de zile din data ședinței de validare. Această ședință poate avea loc la aceeași dată cu adunarea de raportare.

Conform art. 72 alin. (1) din Legea insolvenței, la finele fiecărei proceduri, dar nu mai rar decît o dată în trimestru, administratorul/lichidatorul prezintă instanței de insolvență un raport despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului. Baza de raportare cuprinde 3 luni de activitate, raportul putînd cuprinde mai multe luni.

Potrivit art. 114 alin. (1) din Legea insolvenței, administratorul insolvenței va întocmi și va supune adunării creditorilor, în termenul stabilit de instanța de insolvență, care nu poate depăși 100 de zile de la data deschiderii procedurii, un raport asupra stării economice și a cauzelor care au condus la

insolvabilitatea debitorului, menționând persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situație.

Conform art. 66 alin. (1) lit. d) 1) q) din Legea insolvenței printre atribuțiile principale ale administratorului și lichidatorului sunt: - convocarea, prezidarea și asigurarea secretariatului adunării creditorilor sau a acționarilor, a asociațiilor ori a membrilor debitorului persoană juridică; - colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți; - prezentarea către instanța de insolvență, adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor a rapoartelor despre starea masei debitoare și despre îndeplinirea atribuțiilor.

Colegiul reține și că, avocatul Viorel Chetrușcă, în interesul majorității creditorilor validați (trei creditori din cei patru validați), de mai multe ori a solicitat lichidatorului Mamaliga Vitalii să convoace adunarea creditorilor, la care să fie audiat raportul lichidatorului Mamaliga Vitalii: asupra stării economice și a cauzelor care au condus la insolvența acestei societăți, menționând persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situație; privind acțiunile întreprinse în raport cu debitorul ÎM „Arhibas” SRL, creditorii și debitorii săi, de la momentul desemnării sale în calitate de lichidator al ÎM „Arhibas” SRL până în prezent; privind realizarea acțiunilor de atragere la răspunderea subsidiară a persoanelor responsabile de situația insolvenței debitorului ÎM „Arhibas” SRL; privind alegerea Comitetului creditorilor debitorului ÎM „Arhibas” SRL; privind demiterea/alegerea lichidatorului debitorului ÎM „Arhibas” SRL.

Reține Colegiul că, de fiecare dată lichidatorului Mămăligă Vitalii a neglijat aceste cereri ale creditorilor și nu a convocat adunarea creditorilor decât după ce, prin încheierea din 14 septembrie 2016, instanța de insolvență a obligat lichidatorul Mamaliga Vitalii să convoace adunarea creditorilor într-un termen anume.

În acest sens, Colegiul reține ca justă concluzia instanța de insolvență care a dat o apreciere critică modalității de convocare și desfășurare a adunărilor creditorilor ÎM „Arhibas” SRL din 13.07.2016 și 30.09.2016, deoarece hotărârile adoptate la aceste adunări au fost anulate de către instanța de insolvență din motive de procedură, chiar la cererea lichidatorului Mamaliga Vitalii și a reprezentantului debitorului.

Colegiul conchide ca fiind cert că, prevederile legale au conținut imperativ atunci când stabilesc obligațiile lichidatorului de a prezenta rapoarte și de a convoca adunări ale creditorilor, cu privire la chestiuni importante pentru buna desfășurare a procesului de insolvență și pentru atingerea scopurilor urmărite legal de către creditori, printre care este și statul validat cu creanțe semnificative. Legislația în vigoare nu prevede excepții de respectare a obligațiilor lichidatorului, iar motivele invocate de lichidatorul Mamaliga Vitalii, care a explicat de ce nu a convocat adunările creditorilor în termenii stabiliți de lege și la cererile creditorilor, instanța de insolvență corect le-a apreciat critic, fiind vădit declarative și neîntemeiate legal, deoarece Mamaliga Vitalii nu a invocat motive de drept în argumentarea opiniei sale.

La examinarea chestiunilor examinate în procesul de insolvență se aplică prevederile art. 118 alin. (1) CPC, conform cărora, fiecare parte trebuie să

dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Solicitând destituirea și înlocuirea lichidatorului ÎM „Arhibas” SRL, avocatul Viorel Chetrușcă, cu trimitere la decizia adunării creditorilor din 01.11.2016, pertinent a invocat legislația și aspectele factologice care legal și obiectiv justifică admiterea acestei cereri.

Prin urmare, Colegiul reține că, lichidatorul Mamaliga Vitalii nu a întreprins acțiuni în vederea stabilirii motivelor reale și a persoanelor responsabile de faptul că, debitorul ÎM „Arhibas” SRL a ajuns în stare de insolvabilitate, dar și în privința stabilirii existenței masei debitoare, aceasta fiind o obligațiune directă a lichidatorului.

De menționat că, conform extrasului cadastral cu referire la bunul cu nr. cadastral 0100424.041.01.548, dar și încheierile executorului judecătoresc Radu Ciuchitu în special cererilor 108 și 109, din 11.05.2015, semnată de Volimbovski Anatolii, director al ÎM „Arhibas” SRL și procesul-verbal din 06.05.2015, din cadrul procedurilor 073-272r-273r/15, apar dubii în privința justificării deposedării ÎM „Arhibas” SRL de apartamentul respectiv. Cu atât mai mult că, acest apartament/bun viitor înregistrat cadastral, este și în prezent înregistrat cadastral, ca efecte legale de opozabilitate, cu mențiunea drepturilor în favoarea debitorului ÎM „Arhibas” SRL și nimeni nu a pretins încă să fie validat cu creanțe sau să-i fie recunoscute altfel drepturile asupra acestui apartament, care constituie parte a masei debitoare a debitorului ÎM „Arhibas” SRL, în proces de insolvabilitate. Apar întrebări și referitor la unitățile de transport respective, cu nr. înm. COF 018 și CO 51 RA, în dosar au fost oferite acte judiciare irevocabile, prin care au fost respinse pretențiile SRL „Proiectehservis” cu privire la aceste unități de transport.

Mai reține Colegiul că, pe perioada de activitate, lichidatorul Mamaliga Vitalii nu a respectat nici prevederile art. 72 alin. (1) din Legea insolvenței, nu a prezentat rapoartele de activitate pentru fiecare trei luni. Menționează Colegiul că aceasta situație duce la tergiversarea procesului de insolvență, dar și la imposibilitatea creditorilor de a valorifica creanțele validate. În plus nu s-a întreprins nici o acțiune în vederea stabilirii motivelor reale și a persoanelor responsabile de faptul că, debitorului ÎM „Arhibas” SRL a ajuns în stare de insolvență.

Cele menționate mai sus confirmă faptul că lichidatorul Mamaliga Vitalie nu a respectat atribuțiile ce îi revin prin Legea insolvenței și anume: s-a eschivat de la convocarea adunării creditorilor, iar cele convocate le-a petrecut cu multiple încălcări ce în final au dus la anularea hotărârilor adoptate; nu a prezentat instanței în termenele prevăzute de Legea insolvenței, rapoartele despre activitatea sa; nu a luat măsuri pentru stabilirea și recuperarea bunurilor, care ar putea fi incluse în masa debitoare.

Așadar, instanța de insolvență era în drept să destituie, din oficiu, lichidatorul ÎM „Arhibas” SRL, iar toate argumentele contrare expuse de recurent sunt lipsite de relevanță și temeinicie.

Referitor la argumentele invocate de recurent privind lipsa motivelor pentru destituirea sa din funcție, Colegiul conchide că, instanța de insolvență a examinat cauza sub toate aspectele și, în mod legal și întemeiat, a constatat existența mai multor încălcări ale legislației și just a considerat necesar de a dispune

demiterea lichidatorului ÎM „Arhibas” SRL- Mamaliga Vitalii, cu numirea unui nou lichidator desemnat al ÎM „Arhibas” SRL și anume - Bunescu Oleg.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Mamaliga Vitalii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost destituit Mamaliga Vitalii din funcția de lichidator al Întreprinderii Mixte „Arhibas” Societate cu Răspundere Limitată și desemnat un alt lichidator.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea