

ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vitalie Russu în interesele lui Victor Saranciuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Saranciuc împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Boris Bulbuc cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Victor Saranciuc și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 mai 2016, prin care a fost admisă cererea de repunere în termen a lui Victor Saranciuc, repusă în termenul de contestare cererea de chemare în judecată și respinsă acțiunea,

c o n s t a t ă:

La 22 iulie 2015, Victor Saraciuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Boris Bulbuc cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la finele lunii septembrie 2014, în cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a înregistrat petiția, prin care a relatat detaliat toate încălcările, care au fost admise în mod intenționat de către avocatul Boris Bulbuc, solicitând întreprinderea tuturor măsurilor de rigoare și tragerea la răspunderea disciplinară a avocatului.

Comunică că, la 29 octombrie 2014, la adresa domiciliului său a parvenit decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină, prin care i s-a refuzat în admiterea cerințelor sale.

Consideră decizia comisiei nefondată, deoarece membrii comisiei nu au examinat obiectiv și nu au elucidat pe deplin toate probele pertinente și concludente, care au avut importanță nemijlocită la adoptarea deciziei. Intenționat nu au analizat studiat profund esența problemei, ceea ce a dus la lezarea gravă a drepturilor sale fundamentale.

Indică că, prin intermediul avocatului, oferit din oficiu, la 01 decembrie 2014, a expediat Uniunii Avocaților, cererea prealabilă, prin care a solicitat, anularea deciziei din 24 septembrie 2014. La 28 ianuarie 2015, a fost examinată

cererea prealabilă, fiind respinsă ca neîntemeiată și tardivă. Decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină din 28 ianuarie 2015, i-a fost expediată la 02 iulie 2015.

Mai indică că Comisia pentru Etică și Disciplină nu a examinat obiectiv plângerea sa, dar prin toate metodele posibile se eschivează de la tragerea la răspundere disciplinară a avocatului, care i-a agravat situația într-o cauză civilă.

Solicită Victor Saranciuc anularea deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină din 24 septembrie 2014 și întreprinderea tuturor măsurilor de rigoare pentru atragerea la răspundere a avocatului Boris Bulbuc pentru prezentarea necalificată a intereselor sale în fața instanțelor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 05 mai 2016, a fost admisă cererea lui Victor Saranciuc de repunere în termen și a fost repusă în termenul de adresare cererea de chemare în judecată. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

La 16 mai 2016, Victor Saranciuc a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către Victor Saranciuc și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a stabilit că prima instanță aplicând prevederile art. 279 Codul civil și art. 116 CPC corect a repus acțiunea în termenul de prescripție omis întemeiat din motive legate de persoana reclamantului.

A mai reținut instanța de apel că avocatul Bulbuc Boris a prezentat Comisiei de Etică și Disciplină explicații pe marginea plângerii depuse, anexând lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate în timpul petrecut în vederea apărării intereselor lui Saranciuc Victor pe cauza civilă enunțată.

Astfel, din esența litigiului rezultă că dezacordul reprezentatului cu avocatul se întemeiază pe faptul că ultimul nu a solicitat prezența expertului în fața instanței de apel pentru audieri, deși potrivit explicațiilor avocatului aceasta a fost în favoarea apelantului.

S-a stabilit că Victor Saranciuc relatează în linii generale obiecțiile față de unele acțiuni ale reprezentantului, cu toate acestea nu se indică normele de drept încălcate de avocatul Boris Bulbuc, precizând doar faptul că i-au fost acordate servicii necalitative.

Potrivit afirmațiilor aceluiași reclamant, neaudierea expertului a condiționat respingerea apelului în litigiul către ÎI „Autotcolor-Vasilița” privind recuperarea prejudiciului, însă careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

În acest sens, Colegiul civil, și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a considerat drept întemeiate constatările instanței de fond că, nu au fost confirmate careva abateri disciplinare comise de avocatul Bulbuc Boris, ultimul acordând clientului asistența juridică calificată potrivit naturii cazului și experienței ultimul.

Colegiul civil, a mai reiterat că serviciile prestate de către avocați sunt servicii de mijloace și nu de rezultat, ultimii nu poartă răspundere pentru soluțiile instanțelor de judecată, ci doar pentru diligența depusă pentru a reprezenta multiaspectual, în limita esenței litigiului, clienții solicitanți. De asemenea, instanța

de apel a comunicat și faptul că avocații au obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, evitând orice tergiversare a examinării litigiului.

Totodată instanța de apel aplicând prevederile art. 3,5,9,56 din Legea cu privire la avocatură și art. 48 alin. (5) din Statutul profesiei de avocat a concluzionat că decizia Comisiei de Etică și Disciplină din 24 septembrie 2014 este legală și întemeiată în contextul în care, în comportamentul avocatului Bulbuc Boris nu au fost identificate careva abateri disciplinare.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a conchis că concluzia primei instanțe privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și respingerea acțiunii este justă.

La 20 ianuarie 2017, avocatul Vitalie Russu în interesele lui Victor Saranciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece, decizia contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă anulării din considerentul că contravine normelor dreptului material și procesual, iar la examinarea și adoptarea deciziei contestate nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul este declarat în termen, deoarece la actele pricinii lipsesc date în confirmarea recepționării deciziei instanței de apel motivate de către recurent.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Vitalie Russu în interesele lui Victor Saranciuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la

situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Vitalie Russu în interesele lui Victor Saranciuc, în esența lor, sunt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Argumentele invocate în recurs precum că, decizia instanței de apel contravine normelor de drept material și procesual și că nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu pot fi reținute, deoarece în speță, instanța de apel a stabilit just circumstanțele pricinii, precum și a aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios, iar recurentul nu specifică anume cărui norme de drept material și procesual contravine decizia instanței de apel.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Vitalie Russu în interesele lui Victor Saranciuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Vitalie Russu în interesele lui Victor Saranciuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru