

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Posnicenco Vladimir, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Posnicenco Vladimir împotriva lui Maniuc Grigore și Leancă Galina privind înlăturarea obstacolelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă:

La 04.08.2015, Posnicenco Vladimir a depus cerere de chemare în instanța de judecată împotriva lui Maniuc Grigore și Leancă Galina privind înlăturarea obstacolelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.04.2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cerere de chemare în judecată înaintată de Posnicenco Vladimir.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 27.05.2016, Posnicenco Vladimir a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, în temeiul art.368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, cauza s-a numit spre examinare pentru 27 iulie 2016 ora 10:00, fiind explicat apelantului că, dacă v-a lichida neajunsurile depistate în termenul stabilit de instanță, cauza va fi examinată în ordine de apel, în caz contrar, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 s-a restituit apelantului Posnicenco Vladimir cererea de apel cu toate actele anexate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 05 septembrie 2016, Posnicenco Vladimir a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 cu restituirea pricinii la etapa judecării apelului.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționând că a explicat instanței că conform cerințelor invocate în încheierea din 23.06.2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, și-a pregătit argumentele de fapt și de drept pe care urma să le prezinte instanței în susținerea apelului depus anterior în mod verbal.

Indică recurentul că a explicat instanței de apel faptul că, dânsul nu a înțeles corect indicația de a depune în scris apelul motivat, și ținând cont de termenul invocat de instanță, anume de 15 zile, a considerat că instanța îi va acorda acest termen pentru a corecta încălcarea admisă.

La 03 martie 2017, Maniuc Grigore a prezentat referință prin care solicită respingerea recursului declarat de Posnicenco Vladimir ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 28 iulie 2016, iar Posnicenco Vladimir a declarat recursul la 05 septembrie 2016. Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost recepționată la 22 august 2016 (f.d.117). Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat împotriva încheierii din 28 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău de către Posnicenco Vladimir la 05 septembrie 2016, este în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că la 27 mai 2016, Posnicenco Vladimir a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Posnicenco Vladimir și s-a acordat apelantului termen până

la data de 27 iulie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor-depunerea cererii de apel motivate (f.d.91).

La caz, Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Colegiul menționează că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 29 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost recepționată de către apelant la data de 13 iulie 2016, conform avizului (f.d.94).

Instanța de recurs concluzionează că Curtea de Apel Chișinău nu a îngădit dreptul apelantului Posnicenco Vladimir de acces liber la justiție și a întreprins toate măsurile posibile în vederea aducerii la cunoștința lui Posnicenco Vladimir a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016.

Astfel, Posnicenco Vladimir a dispus de suficient timp pentru a lichida neajunsurile constatate prin încheierea instanței, iar argumentul precum că nu a înțeles corect indicația de a depune în scris apelul motivat, Colegiul o consideră neîntemeiată, or apelantul era obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunii lui, având în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

Colegiul precizează că, în condițiile legii, neajunsurile actului procedural, în speță, prezentarea apelului motivat - neajunsuri admise la depunerea cererii de apel, puteau fi înlăturate până la termenul indicat de instanța de judecată sau cel târziu până la prima ședință de judecată când instanța și urma să se expună asupra punerii pe rol sau restituirii cererii de apel, după caz.

Pe cale de consecință, în conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 28 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Posnicenco Vladimir împotriva hotărârii din 29 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din motiv că nu au fost lichidate neajunsurile admise la depunerea cererii de apel ce țin de prezentarea apelului motivat.

Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel precum că, Posnicenco Vladimir depunând cererea de apel nemotivat, urma să întreprindă toate măsurile necesare pentru de a depune cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și

de drept. Or, această obligație a apelantului rezultă și din prevederile art. 365 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, conform cărora în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Mai mult, în conformitate cu art. 365 Cod de procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La caz, Colegiul reiterează că în termenul stabilit de lege, Posnicenco Vladimir nu și-a valorificat drepturile garantate de legislația națională.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile lui Posnicenco Vladimir nu constituie decât o eludare a acesteia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, instanța de recurs relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Argument recurentului precum că instanța urma să-i acorde un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cauza necunoașterii consecințelor juridice întrucât nu a consultat un avocat din lipsa surselor financiare, nu pot fi reținute, or, recurentul avea tot dreptul să solicite acordarea unui avocat din cadrul oficiului teritorial al asistenței juridice gratuite acordate de stat, fapt care nu a făcut.

În acest sens, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că apelantul în lipsa unor motive întemeiate nu a lichidat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel în termenul acordat.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen. Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt

justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 28 iulie 2016.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Posnicenco Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Posnicenco Vladimir împotriva lui Maniuc Grigore și Leancă Galina privind înlăturarea obstacolelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea