

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Brînză, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Tcaci împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată suportate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 02 noiembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 11 noiembrie 2015, Tatiana Tcaci s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Stilconstruct” SRL cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chişinău din 18 februarie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de către Tatiana Tcaci a fost admisă integral, s-a încasat din contul SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul Tatiane Tcaci suma de 2090 Euro cu titlu de diferență pentru suprafața diminuată a apartamentului, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii judecătorești, suma de 428,65 Euro cu titlu de dobândă de întârziere, 1674 lei taxa de stat și 5000 lei cheltuieli de asistență juridică, în total 2518,65 Euro și 6674 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 16 martie 2016, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brînză a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de către Tatiana Tcaci să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 29 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brînză, apelantei și reprezentantului acesteia fiindu-le acordat termen până la 07.09.2016, ora 12:00 pentru a lichida neajunsurile indicate și anume pentru a

prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei pentru depunerea cererii de apel.

Din cauza lipsei dovezii recepționării copiei încheierii din 29.06.16, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.09.16, nu s-a dat curs cererii de apel, și s-a stabilit un nou termen pentru lichidarea neajunsurilor până la 02.11.16, ora 10:00.

La 31.10.16, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brînză, a prezentat cererea de apel motivată și cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, s-a respins cererea SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brînză privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a explicat SC „Stilconstruct” SRL, că dacă nu v-a prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 1255 lei și 50 bani, pentru depunerea cererii de apel, în termenul acordat, până la 25.01.2017, ora 11:00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 23 ianuarie 2017, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brînză, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, cu soluționarea problemei în fond, prin scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Totodată, invocă că instanța de apel incorect a apreciat probele prezentate în susținerea cererii cu privire la scutire de la plata taxei de stat și drept urmare, incorect a respins cererea de scutire.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 02 noiembrie 2016, iar SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brînză a declarat recursul la 23 ianuarie 2017. Materialele pricinii atestă că încheierea contestată nu a fost expediată în adresa recurentului. Astfel, Colegiul consideră recursul declarat de SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brînză în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SC „Stilconstruct” SRL, apelantului fiindu-i acordat termen până la data de 25 ianuarie 2017, ora 11:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1 255 lei.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit prevederilor art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC „în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, potrivit normelor de drept citate rezultă că, persoana fizică/juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat.

Studiind cererea de scutire de la achitarea taxei de stat înaintată de SC „Stilconstruct” SRL, Colegiul constată că apelantul în calitate de probe în susținerea cererii respective, a invocat copia încheierii de aplicare a sechestrului pe conturile SC„Stilconstruct” SRL, informația privind conturile deținute și copia certificatului de la BC „Moldinonbank” privind blocarea conturilor SC „Stilconstruct” SRL. Probele prezentate nu constituie temei pentru admiterea demersului, or, suma enunțată de 1255 lei și 50 bani, nu este una esențială pentru un agent economic, cu atât mai mult că apelanta nu a prezentat probe prin care s-ar confirma lipsa bunurilor materiale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Brînză .

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Tcaci împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată suportate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea