

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs depusă de către Crivorotova Tamara prin intermediul reprezentantului Nichitoi Iurie, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrag Prim”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care s-a admis cererea înaintată de creditorul Romanov Ghenadie și lichidatorul SRL „Petrag Prim” - Muntean Oleg și s-a transmis în proprietatea creditorului garantat Romanov Ghenadie bunul imobil în contul stingerii creanței garantate; s-a stins creanța creditorului și s-a radiat din tabelul creanțelor; s-au ridicat toate sechestrurile, suspendările și interdicțiile aplicate asupra bunului imobil indicat; s-a dispus înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate lui Romanov Ghenadie asupra bunului imobil și s-a obligat lichidatorul SRL „Petrag Prim” să opereze modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, a fost constatată insolabilitatea și intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Petrag Prim” și în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Muntean Oleg.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, față de SRL „Petrag Prim” a fost inițiată procedura falimentului, cu desemnarea administratorului autorizat Muntean Oleg în calitate de lichidator.

La 15 august 2016, adunarea creditorilor SRL „Petrag Prim” a hotărât transmiterea bunurilor imobile în proprietatea creditorilor garantați.

În cadrul procesului de insolabilitate a SRL „Petrag Prim”, creditorul garantat Romanov Ghenadie și lichidatorul SRL „Petrag Prim”, Muntean Oleg, au înaintat cerere comună privind transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat Romanov Ghenadie în contul stingerii creanței garantate și rectificarea tabelului creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, s-a admis cererea înaintată de creditorul Romanov Ghenadie și lichidatorul SRL „Petrag Prim” - Muntean Oleg, privind transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor, ca întemeiată; s-a transmis în proprietatea creditorului garantat Romanov

Ghenadie, IDNP 0981001210800, bunul imobil - apartamentul nr. 72 cu nr. cadastral 0100424.169.01.072, cu suprafața de 49,65 m², situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo nr. 9/1, în contul stingerii creanței garantate; s-a stins creanța creditorului garantat Romanov Ghenadie, în sumă de 527 245 lei și s-a radiat din tabelul creanțelor SRL „Petrag Prim”; s-au ridicat toate sechestrurile, suspendările și interdicțiile aplicate asupra bunului imobil indicat în prezentul dispozitiv; s-a dispus înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate lui Romanov Ghenadie, IDNP 0981001210800, asupra bunului imobil - apartamentul nr. 72 cu nr. cadastral 0100424.169.01.072, cu suprafața de 49,65 m², situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo nr. 9/1; s-a obligat lichidatorul SRL „Petrag Prim” să opereze modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

În susținerea soluției adoptate, instanța de insolvență a reținut incidente prevederile art. 1 alin. (1), 5 alin. (3) și (5) lit. m), 41, 57 alin. (1), 58 alin. (12), 66 alin. (1), 117 alin. (11) și 131 alin. (10) și (11) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, art. 320 alin. (2) CC și art. 28 alin. (1) lit. d) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, menționând că creditorul Romanov Ghenadie a respectat toate condițiile stabilite la adunarea creditorilor din 15.08.2016, la care s-a decis transmiterea bunurilor imobile în proprietatea creditorilor garantați în contul stingerii creanțelor garantate.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 08.12.2016, creditorul Crivorotova Tamara prin intermediul reprezentantului Nichitoi Iurie a declarat recurs (nemotivat) împotriva încheierii respective, solicitând casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 și emiterea unei hotărâri privind respingerea integrală a cererii sau după caz restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, reprezentantul recurente a indicat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

La 20.02.2017, creditorul Crivorotova Tamara prin intermediul reprezentantului Nichitoi Iurie, a depus cerere de recurs motivată, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 și emiterea unei noi soluții privind respingerea integrală a cererii.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că din materialele cauzei, rezultă că creditorii Romanov Ghenadie și alții au achitat mijloace bănești în beneficiul SRL „Compromis”, care avea relații cu SRL „Petrag Prim”, iar fostul administrator al insolvenței primului agent economic, Lihovețchi Alexandru a indicat că nu sunt probe în original cum că aceste persoane au achitat sumele de bani, iar prin încheierea contestată, aceste persoane au devenit proprietari ai bunurilor imobile care aparțineau SRL „Petrag Prim”, prin ce au dus la prejudicierea celorlalți creditori.

Mai susține că cererea de dobândire a bunului imobil în proprietate a unei alte persoane, Orlova Liudmila, care avea încheiate acte juridice cu SRL „Compromis” la fel ca și persoanele indicate, a fost respinsă de instanța de insolvență, soluție care a fost menținută și de instanța de recurs.

Indică că instanța de insolvență a ignorat cadrul legal care reglementează procedura de transmitere a bunurilor în proprietate și care la fel a fost încălcată.

Menționează recurența că creditorii nominalizați recunosc că între ei și SRL „Petrag Prim” nu există relații contractuale, iar instanța de insolvență a negat acest fapt.

La 21.02.2017, reprezentantul creditorilor garantați, avocatul Cibric Ruslan, a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu cererea de recurs declarată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurența își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care a fost transmis în proprietatea creditorului garantat Romanov Ghenadie bunul imobil în contul stingerii creanței garantate, s-a stins creanța creditorului garantat în sumă de 527 245 lei și s-a radiat din tabelul creanțelor SRL „Petrag Prim, s-au ridicat toate sechestrurile, suspendările și interdicțiile aplicate asupra bunului imobil indicat, s-a dispus înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate lui Romanov Ghenadie asupra bunului imobil și s-a obligat lichidatorul SRL „Petrag Prim” să opereze modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este legală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea

unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Petrag Prim”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Petrag Prim”, IDNO 1002600002553, sediul mun. Chișinău, bd. Dacia, 12/1, ap. 42, în calitate de administrator al insolvabilității fiind numit Oleg Muntean, deținător a autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost admisă cererea depusă de Romanov Ghenadie și lichidatorul SRL „Petrag Prim”, Oleg Muntean cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor. S-a dispus transmiterea în proprietatea creditorului garantat Romanov Ghenadie, IDNP 0981001210800, bunul imobil - apartamentul nr. 72 cu nr. cadastral 0100424.169.01.072, cu suprafața de 49,65 m², situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo nr. 9/1, în contul stingerii creanței garantate; stingerea creanței creditorului garantat Romanov Ghenadie, în sumă de 527 245 lei și radierea din tabelul creanțelor SRL „Petrag Prim; ridicarea tuturor sechestrelor, suspendărilor și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil indicat în prezentul dispozitiv; înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate lui Romanov Ghenadie, IDNP 0981001210800, asupra bunului imobil - apartamentul nr. 72 cu nr. cadastral 0100424.169.01.072, cu suprafața de 49,65 m², situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo nr. 9/1; obligarea lichidatorului SRL „Petrag Prim” să opereze modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

În conformitate cu art. 41 din legea menționată supra, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Potrivit prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați.

Conform art. 58 alin. (12) al Legii insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărârea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sunt obligatorii pentru administratorul insolvabilității/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.

În conformitate cu art. 66 alin. (1) lit. o) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, printre alte atribuții ale administratorului/lichidatorului este și îndeplinirea hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței.

În conformitate cu art. 131 alin. (10) din aceeași lege, una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței.

Pornind de la prevederile legale evocate supra, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate corect a constatat că transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat Romanov Ghenadie va avea ca rezultat executarea propriuzisă a creanței prin stingerea acesteia și radierea din tabelul creanțelor a SRL „Petrag Prim”.

Or, prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Petrag Prim” din 15.08.2016, s-a decis univoc transmiterea bunurilor imobile în proprietatea creditorilor garantați, în contul stingerii creanțelor garantate cu rectificările respective a tabelului definitiv al creanțelor SRL „Petrag Prim”.

În acest sens, afirmațiile recurente cum că transmiterea bunurilor imobile a avut loc cu încălcarea procedurii legale stabilite de Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, Colegiu o apreciază ca fiind declarativă și nu poate fi reținută.

La fel, instanța de recurs apreciază critic și afirmațiile recurente precum că creditorii Romanov Ghenadie și alții au achitat mijloace bănești în beneficiul SRL „Compromis”, care avea relații cu SRL „Petrag Prim”, iar fostul administrator al insolabilității primului agent economic, Lihovețchi Alexandru a indicat că nu sunt probe în original cum că aceste persoane au achitat sumele de bani, iar prin încheierea contestată, aceste persoane au devenit proprietari ai bunurilor imobile care aparțineau SRL „Petrag Prim”, prin ce au dus la prejudicierea celorlalți creditori.

Astfel, la 28.07.2016, creditorii Romanov Ghenadie și alții au fost validați și incluși în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Petrag Prim” ca creditori garantați (f.d. 21 și 34).

Prin urmare, afirmația recurente cum că creditorii nominalizați recunosc că între ei și SRL „Petrag Prim” nu există relații contractuale, iar instanța de insolabilitate a negat acest fapt, nu constituie temei de casare a încheierii recurate, deoarece, fiind validați și incluși în tabelul definitiv, acești creditori au obținut drepturile legale de creditori garantați, ulterior valorificându-și unul din aceste drepturi prin trecerea bunului în proprietate în contul creanței.

În același timp, Colegiul conchide că nu are relevanță asupra legalității încheierii contestate afirmația recurente cum că cererea de dobândire a bunului imobil în proprietate a unei alte persoane, Orlova Liudmila, care avea încheiate acte juridice cu SRL „Compromis” la fel ca și persoanele indicate, a fost respinsă de instanța de insolabilitate, soluție care a fost menținută și de instanța de recurs.

Or, după cum rezultă din decizia Curții Supreme de Justiție din 12.10.2016, Orlova Liudmila a solicitat separarea bunului imobil din masa debitoare și nu transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței garantate și rectificarea tabelului creanțelor, așa cum este în situația din speță.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea emisă de către instanța de insolabilitate este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a cadrului legal.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurentă în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Crivorotova Tamara prin intermediul reprezentantului Nichitoi Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrag Prim”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea