

## DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul recurente, Tamara Crivorotova, Iurie Nichitoi,

în cauza la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tegola Roofing” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrag Prim”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea depusă de creditorul Codreanu Carolina și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Petrag Prim”, Muntean Oleg privind transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor,

### **c o n s t a t ă**

Creditorul SRL „Tegola Roofing” a depus în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Petrag Prim”, IDNO 1002600002553, sediul mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1 ap. (of) 42.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu stabilirea perioadei de observație față de debitorul SRL „Petrag Prim”, desemnarea în calitate de administrator provizoriu Oleg Muntean și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 Legea insolvenței 149/12.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, a fost constatată insolvența și intentată procedura de insolvență față de SRL „Petrag Prim” și în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Muntean Oleg.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, față de SRL „Petrag Prim” a fost inițiată procedura falimentului, cu desemnarea administratorului autorizat Muntean Oleg în calitate de lichidator.

În cadrul procesului de insolvență a SRL „Petrag Prim”, creditorul garantat Codreanu Carolina și lichidatorul SRL „Petrag Prim” Muntean Oleg au înaintat cerere comună privind transmiterea în proprietatea creditorului Codreanu Carolina a bunului imobil - apartamentului nr. 73, nr. cadastral

0100424.169.01.073, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo nr. 9/1, și respectiv radierea creanței garantate a Carolinei Codreanu din tabelul creanțelor.

În susținerea cererii s-a invocat că, la data de 15.08.2016, a avut loc Adunarea creditorilor SRL „Petrag Prim” în cadrul căreia a fost examinată modalitatea stingerii creanțelor creditorilor garantați și s-a decis transmiterea bunurilor imobile (spații cu destinație locativă), în proprietatea creditorilor garantați (investitori) în contul stingerii creanțelor garantate cu rectificările respective a tabelului definitiv al creanțelor SRL „Petrag Prim”.

În acest sens a invocat Codreanu Carolina că este creditor garantat al SRL „Petrag Prim”, cu o creanță în mărime de 474 520,50 lei, ceia ce constituie 100% din prețul bunului imobil solicitat spre transmitere în proprietate, preț care a fost achitat integral, acesta fiind respectiv și temeiul validării în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Petrag Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016:

-S-a admis cererea înaintată de creditorul Codreanu Carolina și lichidatorul SRL „Petrag Prim” - Muntean Oleg, privind transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor, ca întemeiată;

-S-a transmis în proprietatea creditorului garantat Codreanu Carolina, bunul imobil - apartamentul nr. 73 cu nr. cadastral 0100424.169.01.073, cu suprafața de 38,33 m.p., situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo nr. 9/1, în contul stingerii creanței garantate;

-S-a stins creanța creditorului garantat Codreanu Carolina, în sumă de 474 520,50 lei și s-a radiat din tabelul creanțelor SRL „Petrag Prim”;

-S-au ridicat toate sechestrurile, suspendările și interdicțiile aplicate asupra bunului imobil indicat în prezentul dispozitiv;

-S-a dispus înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al Carolinei Codreanu, asupra bunului imobil - apartamentul nr. 73 cu nr. cadastral 0100424.169.01.073, cu suprafața de 38,33 m.p., situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo nr. 9/1;

-S-a obligat lichidatorul SRL „Petrag Prim” să opereze modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor,

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 08 decembrie 2016, reprezentantul recurente, Tamara Crivorotova, Iurie Nichitoi a declarat recurs asupra încheierii respective, solicitând casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 și emiterea deciziei privind respingerea integrală a cererii sau după caz remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, reprezentantul recurente a indicat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

La 20 februarie 2017, reprezentantul recurente, Tamara Crivorotova, Nichitoi Iurie, a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, cerând la fel admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

La 21 februarie 2017, reprezentantul intimatei Codreanu Carolina, Cibric Ruslan a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs precizează că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 1 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

În conformitate cu art. 41 din Legea menționată supra, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

În conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garantați.

Conform art. 58 alin. (12) al Legii insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărârea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sunt obligatorii pentru administratorul insolvabilității/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.

În conformitate cu art. 66 alin. (1) lit. o) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte atribuții ale administratorului/lichidatorului este și îndeplinirea hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței.

În conformitate cu art. 131 alin. (10) din aceeași Lege, una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrag Prim”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Petrag Prim”, IDNO 1002600002553, mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1, ap. 42, în calitate de administrator al insolvenței fiind numit Oleg Muntean, deținător a autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost admisă cererea depusă de creditorul Codreanu Carolina și lichidatorul SRL „Petrag Prim”, Muntean Oleg cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor. S-a dispus transmiterea în proprietatea creditorului garantat Codreanu Carolina, a bunului imobil – apartamentul nr. 73 cu nr. cadastral 0100424.169.01.073, cu suprafața de 38,33 m.p., situat în mun. Chișinău, str. N. Dimo 9/1, în contul stingerii creanței garantate, stingerea creanței creditorului garantat Codreanu Carolina în mărime de 474 520,50 lei și radierea din tabelul creanțelor SRL „Petrag Prim”, anularea sechestrului și a interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil, înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Carolinei Codreanu, asupra bunului imobil în cauză, obligarea lichidatorului SRL „Petrag Prim” la operarea modificărilor de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 08 decembrie 2016, reprezentantul recurentei, Tamara Crivorotova, Iurie Nichitoi, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, completându-l la 20 februarie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea emisă de către instanța de insolvență este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Ca urmare, având în susținere prevederile normelor de drept enunțate, Colegiul consideră întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care s-a constatat că, transmiterea bunului imobil, în proprietatea creditorului garantat, va avea ca rezultat executarea propriu-zisă a creanței creditorului prin stingerea acesteia și radierea din tabelul creanțelor SRL „Petrag Prim”.

În aceeași ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază și constatarea instanței de insolvență cu privire la hotărârea adunării creditorilor SRL „Petrag Prim” din 15 august 2016, prin care au decis univoc transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorilor garantați, în contul stingerii creanțelor garantate cu rectificările respective a tabelului definitiv al creanțelor SRL „Petrag Prim”.

Este de menționat că, în conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Iar în conformitate cu art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile

prevăzute expres de prezenta lege.

Mai mult decât atât, conform art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Urmare a celor menționate, instanța de recurs consideră că, contrar stipulărilor din dispozitivul încheierii contestate, ultima poate fi atacată cu recurs.

Alte argumente invocate în cererea de recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurenteii, Tamara Crivorotova, Nichitoi Iurie și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurenteii, Tamara Crivorotova, Iurie Nichitoi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în cauza la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tegola Roofing” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Petrag Prim”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță