

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: G. Moscalciuc  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu  
Instanța de recurs: CSJ  
Judecători: T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-74/17

## Î N C H E I E R E

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire înaintată de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova către Agenția Proprietății Publice, Oleg Hîncu, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom”, intervenient accesoriu SA „IPDA”, privind recunoașterea nulității rezultatelor licitației „cu reducere” din 28 octombrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 1999 și Dispoziției de transmitere nr. 11/43 din 17 noiembrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 18 noiembrie 1999 și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni al SA „IPDA” de la Hîncu Oleg la SRL „Olizarius”, a contractului de înstrăinare și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni a SA „IPDA”, de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016,

### **c o n s t a t ă**

La 06 aprilie 2010, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a înaintat cerere de chemare în judecată către Agenția Proprietății Publice, Oleg Hîncu, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom”, cu privire la recunoașterea nulității rezultatelor licitației „cu reducere” din 28 octombrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 1999 și Dispoziției de transmitere nr. 11/43 din 17 noiembrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 18 noiembrie 1999 și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni al SA „IPDA” de la Hîncu Oleg la SRL „Olizarius”, a contractului de înstrăinare și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni a SA „IPDA”, de la SRL

„Olizarius” la SRL „Supercom”.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 mai 2013, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „IPDA”.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 iulie 2013, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 iulie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014, s-a admis recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, SRL „Olizarius” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) CPC al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, cererea de recuzare formulată de SRL „Olizarius” în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău - Anatolie Minciuna, a fost respinsă.

La 07 noiembrie 2016, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” (SA „IPDA”) a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, drept teme invocând art. 449 lit. b) CPC al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SA „IPDA” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea de recuzare formulată de SRL „Olizarius” în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău - Anatolie Minciuna.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 30 noiembrie 2016, SA „IPDA” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, cu soluționarea problemei în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, s-a respins recursul declarat de SA „IPDA” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016.

La 30 ianuarie 2017, SA „IPDA” a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, cu înștiințarea SA „IPDA” despre ședința de judecată, pentru a depune cererea de recurs motivată asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 30.11.2016.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că decizia contestată este ilegală, deoarece instanța de recurs a examinat un recurs nemotivat și drept urmare, a încălcat drepturile și interesele SA „IPDA”.

Astfel, prin prisma art. 449 lit. b) CPC, consideră că au devenit cunoscute fapte sau circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost cunoscute și anume, neînștiințarea SA „IPDA” despre examinarea cererii de recurs.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, *„revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.

Colegiul menționează că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, trebuie să se refere la fondul cauzei, adică să constituie fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile și care trebuie să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată.

La caz, Colegiul menționează că argumentul revizuientului precum că SA „IPDA” nu a fost înștiințat despre examinarea cererii de recurs, nu cade sub incidența art. 449 lit. b) CPC.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, *„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”*.

Colegiul menționează că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs. Prin urmare, prezența participanților la proces la examinarea recursului împotriva încheierii, este irelevantă. Prin urmare, argumentul respectiv comportă un caracter pur declarativ.

Colegiul menționează că toată informația relevantă cu privire la examinarea cauzelor de către Curtea Supremă de Justiție, este publicată pe pagina web a instanței ([www.csj.md](http://www.csj.md)), accesibilă publicului și în special părților litigante.

De asemenea, cu privire la argumentul revizuientului privind examinarea de către instanța de recurs a unui recurs nemotivat, Colegiul reține că oricare ar fi presupusele argumente și motive care au putut fi puse la baza recursului de către SA „IPDA”, la caz, acestea nu au capacitatea de a ridica dubii cu privire la legalitatea actului judecătoresc contestat, în situația în care încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 (prin care s-a respins cererea de recuzare) nu poate fi contestată cu recurs separat și respectiv, nu poate constitui obiectul unei

cereri de revizuire. Or după cum a indicat anterior atât instanța de apel (prin încheierea din 30 noiembrie 2016) cât și instanța de recurs (prin decizia din 28 decembrie 2016), încheierea de respingere a cererii de recuzare, poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Mai mult decât atât, cercetînd materialele cauzei și anume felul în care SA „IPDA” își exercită drepturile procedurale, Colegiul consideră necesar de a reaminti revizuientului că în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*”.

În acest context, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de SA „IPDA” în cererea de revizuire, comportă un caracter pur declarativ și nu cad sub incidența art. 449 lit. b) CPC, considerent din care cererea de revizuire înaintată de SA „IPDA” este una vădit neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova către Agenția Proprietății Publice, Oleg Hîncu, SRL „Olizarius”, SRL „Supercom”, intervenient accesoriu SA „IPDA”, privind recunoașterea nulității rezultatelor licitației „cu reducere” din 28 octombrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 1999 și Dispoziției de transmitere nr. 11/43 din 17 noiembrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 18 noiembrie 1999 și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni al SA „IPDA” de la Hîncu Oleg la SRL „Olizarius”, a contractului de înstrăinare și dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni a SA „IPDA”, de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță