

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Petrovici Andrei”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Individuale „Petrovici Andrei”, Petrovici Piotr și Petrovici Valentina cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate pentru realizarea acestora în scopul stingerii datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 19 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Întreprinderea Individuală „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr,

c o n s t a t ă:

La 14 iulie 2015, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Petrovici Andrei”, Petrovici Petru și Petrovici Valentina cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate pentru realizarea acestora în scopul stingerii datoriei, solicitând transmiterea silită a bunurilor gajate - autotractorul Volvo FH12 (n/î GE 540) și semiremorca Schwarzmuller (n/î GE 109 RA) în sumă totală de 222 000 lei pentru realizarea acestora în scopul stingerii datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 31 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă, au fost transmise în mod silit în posesia BC „Banca Socială” SA bunurile gajate conform contractului de gaj nr. 29 din 17 iulie 2014, care aparțin lui Petrovici Piotr și Petrovici Valentina cu scopul vânzării și stingerii datoriei ÎI „Petrovici Andrei” apărute în baza contractului de credit nr. 31/2014 din 17 iulie 2014 și care sunt constituite din mijlocul de transport autotractorul de model „Volvo”, nr. șasiului YV2A4B2A9WB200680, anul producerii 1998, numărul de înmatriculare GE540, cu suma totală de gaj de 167 000 lei; mijlocul de transport (semiremorcă) de model „Schwarzmuller”, nr. șasiului 112222, anul producerii 1996, numărul de înmatriculare GE109RA în suma totală de gaj de 55 000 lei.

La 29 noiembrie 2016, ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 31 octombrie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 19 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr, fiind acordat apelanților un termen de 15 zile de la data primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și să achite taxa de stat în mărime de 8325 lei, fiind stabilită ședința pentru 02 martie 2017 ora 09:30, concomitent, comunicându-li-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 07 februarie 2017, ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr au depus apel motivat, idicând motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Concomitent, la 07 februarie 2017, ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 19 ianuarie 2017 în partea obligării achitării taxei de stat în mărime de 8325 lei cu emiterea unei noi hotărâri în această parte de modificare a cuantumului taxei de stat supus achitării în mărime de 832, 5 lei.

Recurenții ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr au indicat că instanța de apel eronat a apreciat cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitată de apelant în mărime de 8325 lei, fapt ce a adus la încălcarea normelor de drept procedural.

În motivarea recursului ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr au invocat că instanța de apel prin încheierea din 19 ianuarie 2017, a indicat că potrivit art. 3, pct. 1 lit. j) din Legea taxei de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat constituie 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial -75 % din taxa calculată din suma contestată. Conform art. 3 pct. 1 lit. e¹ din Legea taxei de stat, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile privind exercitarea dreptului de gaj - 0, 5% din valoarea estimativă stabilită de părți pentru bunul gajat sau din valoarea creanței garantate, astfel în cazul dat tariful taxei de stat pentru cererea de apel a fost indicat că ar constitui 8325 lei.

Susțin ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr că în pofida faptului că instanța de apel corect a făcut trimitere la normele legale menționate mai sus, a calculat taxa de stat eronat, întrucât 0, 5 % din suma estimativă a bunurilor gajate -222 000 lei constituie 1110 lei, iar 75 % din taxa calculată din suma contestată constituie 832, 5 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia de pe încheierea Curții de Apel Comrat din 19 ianuarie 2017, a fost expediată în adresa ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr la 19 ianuarie 2017, însă nu se atestă faptul când a fost recepționată de către recurenți.

În circumstanțele relevante, recursul declarat de către ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr la 07 februarie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 13 februarie 2017, în adresa BC „Banca Socială” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit pentru aceasta.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu modificarea încheierii instanței de apel prin micșorarea cuantumului sumei stabilite pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului de la 8325 lei până la 832, 5 lei din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătorei Comrat din 31 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă, au fost transmise în mod silit în posesia BC „Banca Socială” SA bunurile transmise în gaj conform contractului de gaj nr. 29 din 17 iulie 2014, care aparțin lui Petrovici Piotr și Petrovici Valentina cu scopul vânzării și stingerii datoriei ÎI „Petrovici Andrei” apărute în baza contractului de credit nr. 31/2014 din 17 iulie 2014 și care sunt constituite din mijlocul de transport (autotractorul) de model „Volvo”, nr. șasiului YV2A4B2A9WB200680, anul producerii 1998, numărul de înmatriculare GEBD540, cu suma totală de gaj de 167 000 lei; mijlocul de transport (semiremorcă) de model „Schwarzmuller”, nr. șasiului 112222, anul producerii 1996, numărul de înmatriculare GE109RA în suma totală de gaj 55 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 noiembrie 2016, ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr, în interiorul termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Comrat din 19 ianuarie 2017.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2017 Curtea de Apel Comrat nu a dat curs cererii de apel depusă de către ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr, acordându-le acestora un termen de 15 zile de la data primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și să achite taxa de stat în mărime de 8325 lei, fiind stabilită ședința pentru 02 martie 2017 ora 09:30, concomitent, comunicându-li-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cuantumul taxei de stat stabilit de către instanța de apel în sumă de 8325 lei și impus apelanților ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr spre achitare la depunerea apelului este calculat incorect, or, conform art. 3 alin. (1) lit. e¹) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile privind exercitarea dreptului de gaj se încasează taxa de stat 0,5% din valoarea estimativă stabilită de părți pentru bunul gajat sau din valoarea creanței garantate.

În speță, din acțiunea înaintată de către BC „Banca Socială” SA împotriva ÎI „Petrovici Andrei”, Petrovici Piotr și Petrovici Valentina rezultă că valoarea bunurilor imobile gajate băncii – mijlocul de transport (autotractorul) de model „Volvo”, nr. șasiului YV2A4B2A9WB200680, anul producerii 1998, numărul de înmatriculare GEBD540, cu suma de gaj de 167 000 lei și mijlocul de transport (semiremorcă) de model „Schwarzmuller”, nr. șasiului 112222, anul producerii 1996, numărul de înmatriculare GE109RA în sumă de gaj de 55 000 lei, ceea ce în total constituie 222 000 lei.

Raportând la caz prevederile normei enunțate este cert că 0,5 % din 222000 lei constituie suma de 1110 lei, care și formează mărimea taxei de stat pentru depunerea acțiunii.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) al Legii taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se încasează 75% din taxa ce urmează a

fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată, ceea ce constituie 832, 5 lei (75 % din 1110 lei).

Astfel, instanța de recurs reține că mărimea taxei de stat ce urmează a fi achitată de către recurenții/apelanți ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr pentru cererea de apel constituie 832, 5 lei, fapt ce impune micșorarea cuantumului sumei taxei de stat stabilit de instanța de apel pentru cererea de apel depusă de către ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr de la 8325 lei până la 832,5 lei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr, de a modifica încheierea Curții de Apel Comrat din 19 ianuarie 2017, prin micșorarea sumei taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea apelului de către ÎI „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr de la 8325 lei până la 832,5 lei, în rest de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr.

Se modifică încheierea Curții de Apel Comrat din 19 ianuarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Individuale „Petrovici Andrei”, Petrovici Piotr și Petrovici Valentina cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate pentru realizarea acestora în scopul stingerii datoriei după cum urmează:

Se micșorează suma taxei de stat ce urmează a fi achitată la depunerea apelului de către Întreprinderea Individuală „Petrovici Andrei” și Petrovici Piotr de la 8325 lei (opt mii trei sute douăzeci și cinci lei) până la 832, 5 lei (opt sute treizeci și doi lei și cincizeci de bani).

Se acordă Întreprinderii Individuale „Petrovici Andrei” și lui Petrovici Piotr termen până la prima ședință de judecată a Curții de Apel Comrat, pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În rest, încheierea menționată a Curții de Apel Comrat din 19 ianuarie 2017 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic