

prima instanță: M. Țurcan

dosarul nr.2ra-372/17

instanța de apel: D. Manole, G. Dașchevici și A. Bostan

ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Teslaru Grigore, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teslaru Grigore împotriva Consiliului raional Ștefan Vodă cu privire la apărarea dreptului de autor și încasarea compensației, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Teslaru Grigore și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 25 aprilie 2016

c o n s t a t ă:

La 12 februarie 2016 Teslaru Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Ștefan Vodă cu privire la apărarea dreptului de autor și încasarea compensației.

În motivarea cererii de chemare în judecată Teslaru Grigore a indicat că Consiliul raional Ștefan Vodă a editat albumul fotografic „Raionul Ștefan Vodă o perlă a Bugeacului” în care a depistat 11 fotografii autorul cărora este.

Nu a transmis la nimeni dreptul de proprietate asupra acestor fotografii și nu a încheiat contract cu privire la transmiterea sau cesiunea drepturilor patrimoniale asupra fotografiilor imprimate pe paginile albumului în care nu este indicat în calitate de autor.

La 16 septembrie 2015 s-a adresat Consiliului raional Ștefan Vodă cu cerere prealabilă, prin care a solicitat explicații și a propus să negocieze asupra condițiilor de remunerare pentru folosirea ilegală a celor 11 fotografii.

Consiliul raional Ștefan Vodă i-a comunicat că în legătură cu schimbarea conducerii raionului nu se cunoaște modalitatea de editare a cărții „Raionul Ștefan Vodă o perlă a Bugeacului”.

Cere Teslaru Grigore încasarea de la Consiliul raional Ștefan Vodă compensația pentru încălcarea drepturilor de autor în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 25 aprilie 2016 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (f.d.57, 60-61).

La 17 mai 2016 Teslaru Grigore a depus apel nemotivat, iar la 24 mai 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 25 aprilie 2016 (f.d.59, 68-70).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Teslaru Grigore și a menținut hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 25 aprilie 2016 (f.d.91-97).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Teslaru Grigore este angajat al Publicației periodice „Prier Info” în calitate de reporter în probleme economice și investigații, în atribuțiile căruia intră crearea unor articole la indicația redactorului-șef și publicarea în ziarul local.

Toate articolele și fotografiile erau create în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, iar conform pct.3 al Regulamentului privind obiectele de proprietate intelectuală create în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1609 din 31 decembrie 2003, se vor considera opere de serviciu obiectele protejate de dreptul de autor și drepturile conexe, create de salariat în cadrul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, îndeplinirii unei sarcini concrete date în scris de angajator, folosind mijloacele materiale sau financiare ale angajatorului, beneficiarului, cunoștințele și experiența dobândite în timpul activității în cadrul întreprinderii, instituției sau organizației.

Fotografiile din album care sunt obiectul litigiului au fost selectate și plasate cu acordul redactorului-șef a ziarului „Prier” care este proprietarul acestora și era în drept să dispună de ele fără acordul autorului.

Până în anul 2015 fondator și finanțator al ziarului „Prier” a fost Consiliul raional Ștefan Vodă, iar Teslaru Grigore a realizat fotografiile întru exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru care a fost remunerat și aparțin angajatorului.

Includerea în albumul „Raionul Ștefan Vodă o perlă a Bugeacului” unele fotografii realizate de Teslaru Grigore în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu nu încalcă drepturile de autor a acestuia.

La 06 decembrie 2016 Teslaru Grigore a declarat recurs, iar la 26 decembrie 2016 recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului Teslaru Grigore a invocat că instanța de apel a examinat formal probele din dosar.

Fotografiile incluse în albumul „Raionul Ștefan Vodă o perlă a Bugeacului” au fost executate ca persoană privată din propria dorință, dar nu în exercitarea atribuțiilor de serviciu ca șef al secției economie.

Realizarea fotografiilor intră în atribuțiile fotoreporterului redacției și nu a altui colaborator.

Unele fotografii nu au fost publicate în ziarul „Prier” și niciodată nu au văzut lumina tiparului.

Fotografiile au fost realizate în anul 2014, iar în luna noiembrie 2013 s-a eliberat din funcție, fapt confirmat prin copia carnetului de muncă și nu poate fi considerat patrimoniu al Consiliului raional Ștefan Vodă.

Conform legislației în vigoare pe albumul menționat trebuia să fie indicat numele autorilor de text și de fotografii, editura, tirajul etc., însă nu s-a făcut.

Nu a încheiat cu editorul contract privitor la publicarea fotografiilor ce îi aparțin cu drept de autor în albumul „Raionul Ștefan Vodă o perlă a Bugeacului”

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Teslaru Grigore în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Teslaru Grigore în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Teslaru Grigore în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Teslaru Grigore se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan