

prima instanță: C. Guzun
instanța de apel: N. Budăi, M. Ciugureanu, V. Efros

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Sorochin Iurii,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sorochin Iurii
împotriva lui Movradin Nicolai cu privire la repararea prejudiciului moral și obligarea la
exprimarea scuzelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat
curs cererii de apel declarate de către Sorochin Iurii, fiindu-i acordat termen pentru
înlăturarea neajunsurilor indicate de către instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2016, Sorochin Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Movradin Nicolai cu privire la repararea prejudiciului moral și obligarea la exprimarea
scuzelor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, a fost
admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la Movradin Nicolai în beneficiul lui Sorochin Iurii prejudiciul moral
în sumă de 500 lei.

S-a obligat Movradin Nicolai să aducă scuze pentru numire cu cuvinte necenzurate
în adresa lui Sorochin Iurii, în formă scrisă.

S-a încasat de la Movradin Nicolai în beneficiul lui Sorochin Iurii suma de 250 lei
taxa de stat. În rest pretențiile înaintate de către Sorochin Iurii, au fost respinse, ca
neîntemeiate (f.d. 31, 34-36).

La 08 decembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal, Sorochin Iurii a declarat apel
nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 38).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii
de apel declarate de către Sorochin Iurii, fiindu-i acordat termen pînă la 23 februarie 2017,
ora 10-00, pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 44-45).

La 09 februarie 2017, Sorochin Iurii a declarat apel motivat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 48).

Tot la 09 februarie 2017, Sorochin Iurii a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel.

Recurentul susține că motivele de fapt și de drept a prezentului recurs vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu materialele pricinii, iar încheierea contestată a recepționat-o, la 07 februarie 2017.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Luînd în vedere faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Sorochin Iurii urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Sorochin Iurii, fiindu-i acordat termen pînă la 23 februarie 2017, ora 10-00, pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 44-45).

În cererea de recurs recurentul nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar după ce avocatul va face cunoștință cu materialele pricinii.

Totodată, este de menționat că Sorochin Iurii a îndeplinit indicațiile instanței de apel emise prin încheierea din 26 ianuarie 2017, și anume, la 09 februarie 2017, ultimul a depus apelul motivat împotriva hotărîrii primei instanțe. Prin urmare nu este clară poziția lui Sorochi Iurii prin declararea prezentului recurs (f.d. 48).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La 09 februarie 2017, Sorochin Iurii a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017. Prin urmare, recurentul nu a respectat norma de drept citată supra, nu a indicat esența și temeiurile recursului, precum și argumentul ilegalității încheierii atacate.

Curtea Supremă de Justiție la 23 februarie 2017 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 10 martie 2017.

Astfel, recurentul odată ce a depus recurs nemotivat urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Sorochin Iurii fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Sorochin Iurii.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova