

ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Buștiuc Ion în interesele societății cu răspundere limitată „Caravita Co”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de firma comercială de producție „Lincons” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspunderea limitată „Caravita Co” cu privire la încasare datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspunderea limitată „Caravita Co” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iunie 2016

c o n s t a ț ă:

La 06 noiembrie 2015 firma comercială de producție „Lincons” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspunderea limitată „Caravita Co” cu privire la încasare datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată firma comercială de producție „Lincons” societate cu răspundere limitată a indicat că în baza contractului nr.43/13 din 20 octombrie 2013, facturilor fiscale și actelor de primire-predare a efectuat lucrări în construcții și servicii cu bulidoexavator, autogreider, basculante și alte mecanisme la societatea cu răspunderea limitată „Caravita Co”.

Prin facturile fiscale FB 4022956 din 30 decembrie 2013 și FB 5668616 din 04 martie 2014 se confirmă că restanța pentru lucrările executate constituie 64741 lei, însă societatea cu răspunderea limitată „Caravita Co” refuză să achite benevol datoria.

Întru respectarea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 23 iulie 2015 s-a adresat societății cu răspunderea limitată „Caravita Co” cu cerere prealabilă, însă datoria nu a fost achitată.

Cere firma comercială de producție „Lincons” societate cu răspundere limitată încasarea de la societatea cu răspunderea limitată „Caravita Co” datoria în sumă de 64741 lei și cheltuielile de judecată.

Prin procura nr.31 din 13 aprilie 2016 Harmaniuc Valeriu a fost împuternicit de firma comercială de producție „Lincons” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată etc. (f.d.60).

La 26 mai 2016 reprezentantul Harmanic Valeriu a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor solicitând încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Caravita Co” în beneficiul firmei comerciale de producție „Lincons” societate cu răspundere limitată datorita în sumă de 64741 lei, penalității în mărime de 12883, 39 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 9927, 54 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iunie 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Caravita Co” în beneficiul firmei comerciale de producție „Lincons” societate cu răspundere limitată 64741 lei cu titlu de datorie, 11653, 38 lei cu titlu de penalitate pentru perioada 09 noiembrie 2015 – 06 mai 2016, 9927, 54 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 2589, 66 lei taxa de stat, iar în total 88911, 58 lei.

S-a respins cererea firmei comerciale de producție „Lincons” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Caravita Co” cu privire la încasarea penalității pentru perioada 07 mai 2016 – 26 mai 2016 ca neîntemeiată.

Prin mandatul nr.027583 din 15 februarie 2016 avocatul stagiar Maican Stanislav a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Caravita Co” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.64A).

La 17 iunie 2016 avocatul stagiar Maican Stanislav a depus apel nemotivat, iar la 25 octombrie 2016 Buștiuc Ion a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Caravita Co” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iunie 2016 (f.d.78, 89-92).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 octombrie 2016 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Caravita Co” și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iunie 2016 (f.d.107-109).

La 11 ianuarie 2017 Buștiuc Ion a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Caravita Co” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului Buștiuc Ion a invocat că prin pct.2. 5 al contractului de prestări servicii nr.43/13 din 22 octombrie 2013, firma comercială de producție „Lincons” societate cu răspundere limitată s-a obligat să execute lucrări de construcție – montaj în termen de 14 zile de la semnarea contractului.

Din procesul-verbal de recepție și factura fiscală seria FB nr.4022956 din 30 decembrie 2013 se constată că firma comercială de producție „Lincons” societate cu răspundere limitată a depășit termenul de executare a lucrărilor în sumă de 1071839, 33 lei cu 66 zile.

În luna martie 2014 a fost semnat actul de recepție a lucrărilor executate în sumă de 442902 lei.

Potrivit pct.6.1 al contractului, pentru depășirea termenilor de executare a lucrărilor antreprenorul este penalizat în mărime de 0,1% din suma neîndeplinită a contractului pentru fiecare zi de întârziere.

Penalitatea pentru depășirea termenului de executare a lucrărilor constituie 56691, 09 lei.

Lucrările au fost executate cu vicii și conform art.964 Codul civil, clientul care nu a cerut remedierea viciului după termenul corespunzător stabilit în acest scop de antreprenor și nici nu a reziliat contractul poate doar reduce retribuiția cu o sumă corespunzătoare diminuării valorii lucrării din cauza viciului.

Instanța de apel nu a examinat probele anexate și nu a analizat argumentele prezentate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 07 martie 2017 avocatul Harmaniu Valeriu a depus în interesele firmei comerciale de producție „Lincons” societate cu răspundere limitată referință solicitând considerarea recursului declarat de societatea cu răspunderea limitată „Caravita Co” inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Buștiuc Ion în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

La materialele dosarului este procura nr.3 din 04 aprilie 2016 eliberată de administratorul societății cu răspunderea limitată „Caravita Co” – Cijoc Igor lui Buștiuc Ion precum că este împuternicit să reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna contracte de asistență juridică, inclusiv mandate cu avocați, de a face cereri, prezenta și ridica acte etc. (f.d.93).

Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015 s-a recunoscut vinovată societatea cu răspunderea limitată „Caravita Co” de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.243 alin.(1) lit.a) Codul penal stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 7500 unități convenționale echivalentul a 150000 lei cu lichidarea persoanei juridice.

În temeiul sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015, Judecătoria Comercială de Circumscripție prin hotărârea din 15 septembrie 2016, corectată prin încheierea din 19 septembrie 2016, a dispus dizolvarea societății cu răspunderea limitată „Caravita Co” și a desemnat în calitate de lichidator Magnet Victor.

A înlăturat organele de conducere ale societății cu răspunderea limitată „Caravita Co” de la administrarea societății și a obligat să transmită lichidatorului desemnat gestiunea întreprinderii pe bază de inventar și de bilanț, patrimoniul, registrele, actele de constituire, contabile, ștampilele (f.d.94).

Conform art.81 Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, societatea se dizolvă și se lichidează în temeiurile stabilite de prezenta lege, de Codul civil și de alte legi.

Conform art.86 alin.(6) Codul civil, la data dizolvării persoanei juridice, administratorul acesteia devine lichidator dacă organul competent sau instanța de judecată nu desemnează o altă persoană în calitate de lichidator.

Conform art.90 alin.(4) și alin.(7) Codul civil, lichidatorul are aceleași împuterniciri, obligații și responsabilități ca și administratorul în măsura în care acestea sînt compatibile cu activitatea de lichidator.

Lichidatorul execută și finalizează operațiunile curente, evaluează, valorifică și înstrăinează activele societății dizolvate sub orice formă prevăzută de lege, reprezintă societatea dizolvată în instanțele de judecată, încasează creanțele, inclusiv cele legate de insolvabilitatea debitorilor, încheie tranzacții, condeciază și angajează lucrătorii persoanei juridice, contractează, după necesitate, specialiști și experți, încheie acte juridice, îndeplinește orice alte acțiuni în măsura în care sînt necesare pentru lichidare.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că lichidatorul este administratorul societății dizolvate și o reprezintă în instanțele de judecată.

Prin urmare, recursul declarat la 11 ianuarie 2017 de Buștiuc Ion în interesele societății cu răspundere limitată „Caravita Co” este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de Buștiuc Ion în interesele societății cu răspundere limitată „Caravita Co” este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Buștiuc Ion în interesele societății cu răspundere limitată „Caravita Co” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan