

ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Lupareva Alla în interesele întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Panțîru Victor în interesele întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr.0328862 din 17 decembrie 2015 avocatul Panțîru Victor a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.3).

La 18 decembrie 2015 avocatul Panțîru Victor a depus în interesele întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Panțîru Victor a indicat că la 08 august 2015 întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată în calitate de vânzător a încheiat cu întreprinderea mixtă

„Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată în calitate de cumpărător contractul nr.08/08/2015.

Potrivit contractului, prețul mărfii a fost stabilit în dolari SUA și întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată urma să achite 100% din prețul mărfii în avans.

La 11 august 2015 întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată a transferat întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată suma de 166033,89 lei echivalentul a 8695,56 dolari SUA pentru procurarea mărfii specificate în anexa nr.1 la contract.

La 12 august 2015 reprezentantul reclamantului a expediat pârâtului scrisoare, prin care a explicat lipsa necesității mărfii indicate în anexa contractului și că va informa dacă dorește înlocuirea acesteia cu o altă marfă.

Întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată a recepționat scrisoarea de anulare a comenzii și a acceptat tacit refuzul întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată de a cumpăra marfa stabilită în anexa contractului fără a indica anumite rezerve, iar conform art.733 Codul civil, contractul a fost reziliat.

Din contul avansului transferat, la 22 octombrie 2015 reclamantul a cumpărat de la pârât marfă în valoare de 21891, 49 lei.

La 23 octombrie 2015 întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată a solicitat întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată returnarea sumei restante în mărime de 14440 lei echivalentul a 7241, 99 dolari SUA.

Prin scrisoarea nr.4/11-01 din 04 noiembrie 2015 întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată a indicat 3 posibilități de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, însă întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată nu a fost de acord și a solicitat plata sumei restante.

La 11 noiembrie 2015 pârâtul a primit somația, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă nu a restituit suma.

Contractul a fost reziliat și pârâtul ilegal reține banii începând cu 23 octombrie 2015.

Consideră că întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată este obligată să achite întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată penalitate în mărime de 0, 1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere în primele 30 zile și 0, 5% pentru fiecare zi începând cu a 31 zi.

Cere avocatul Panțiru Victor încasarea de la întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată în beneficiul întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată suma de 144142, 40 lei, dobânda de întârziere calculată de la 23 octombrie 2015 până la 17 decembrie 2015 în mărime de 6190, 22 lei, penalitatea în mărime de 22342, 07 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 5180, 24 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată în beneficiul întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată datoria în sumă de 144142, 42 lei, dobânda de întârziere pentru perioada de la 23 octombrie 2015 până la 17 decembrie 2015 în mărime de 6190, 22 lei, taxa de stat în mărime de 4509, 97 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă (f.d.45, 48-50).

Prin mandatul nr.0923095 din 22 iunie 2016 avocatul Lupareva Alla a fost împuternicită de întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.39).

La 04 iulie 2016 avocatul Lupareva Alla a depus în interesele întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată apel nemotivat, iar la 12 octombrie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 (f.d.53, 70-73).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 (f.d.83-90).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că în baza contractului nr.08/08/2015, la 11 august 2015 întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată a transferat întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată avans în sumă de 166033, 89 lei, echivalentul a 8695, 56 dolari SUA.

Din contul avansului, la 22 octombrie 2015 întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată a cumpărat de la întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată marfă în sumă de 21891, 49 lei.

Întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată la solicitarea întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată nu a returnat acesteia suma restantă în mărime de 144142, 40 lei.

Conform art.585 și art.619 Codul civil, întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată trebuie să achite întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată dobândă de întârziere în mărime de 6190, 22 lei.

La 27 ianuarie 2017 avocatul Lupareva Alla a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului avocatul Lupareva Alla a invocat că prima instanță și instanța de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat normele de drept material, pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, au apreciat arbitrar probele administrate.

Contractul nr.08/08/2015 din 08 august 2015 încheiat între întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată și întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată nu este reziliat și până în prezent produce efecte juridice.

Lipsește acordul părților și notificarea de reziliere a contractului.

La materialele pricinii sunt anexate câteva pretenții privind restituirea mijloacelor financiare, însă nu conțin nicio mențiune privind rezilierea contractului.

Instanța de apel a ignorat argumentul întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată că în lipsa temeiurilor de drept pentru rezilierea contractului, întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată unilateral și ilegal a refuzat livrarea mărfii specificate în anexa la contract, însă prin scrisoarea din 05 octombrie 2015 a solicitat livrarea mărfii de altă categorie decât cea specificată în anexă.

La 22 octombrie 2015 marfa solicitată în sumă de 21891, 49 lei a fost livrată întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată.

În baza contractului nr.08/08/2-15 din 08 august 2015, la 02 februarie 2016 întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată a livrat întreprinderii mixte „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată marfă în valoare de 1582 lei, însă instanța de apel nu a dat apreciere acestei probe.

Suma avansului achitat de întreprinderea mixtă „Orvento-Metall Trading Company” societate cu răspundere limitată nu este împrumut comercial și dobânda de întârziere nu poate fi calculată, iar prevederile art.585 și art.619 Codul civil nu sunt aplicabile.

Instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel nesoluționând fondul apelului.

Pricina în prima instanță a fost examinată în absența recurentului căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Lupareva Alla în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Lupareva Alla în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele avocatului Lupareva Alla că prima instanță a examinat pricina în absența reprezentantului întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil nu pot fi reținute.

Din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.11601 din 03 mai 2013 rezultă că administratorul întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată este Sugak Pavel (f.d.33).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 20 mai 2016, administratorul întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată- Sugak Pavel a fost prezent (f.d.35-36).

Prin recipisă se confirmă că administratorul Sugak Pavel a fost înștiințat contra semnătură despre ședința de judecată ce va avea loc la 23 iunie 2016, ora.14.30 (f.d.37).

La 22 iunie 2016 avocatul Lupareva Alla a depus cerere de amânare a examinării pricinii numită pentru 23 iunie 2016, ora.14.30 pe motiv că este antrenată în alt proces de judecată (f.d.40).

În conformitate cu art.100 alin.(3) Codul de procedură civilă, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai

în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

În afară de aceasta, din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 03 noiembrie 2016 rezultă că întreprinderea cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată a fost reprezentantă de avocatul Lupareva Alla (f.d.80-82).

Apelul este continuarea examinării pricinii în fond și avocatul Lupareva Alla a avut posibilitatea de a folosi toate mijloacele procedurale pentru susținerea poziției.

Așadar, prima instanță și instanța de apel au creat posibilități întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Lupareva Alla în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Lupareva Alla în interesele întreprinderii cu capital străin „TPK-Complex” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan