

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Nichitoi Iurie în interesele Tamarei Crivorotova, în pricina la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Tegola Roofing” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Petrag Prim”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care s-a admis cererea creditorului Glinjan Oleg și lichidatorului societății cu răspundere limitate „Petrag Prim” - Muntean Oleg cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor,

c o n s t a t ă :

Creditorul societatea cu răspundere limitată „Tegola Roofing” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Petrag Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă fiind desemnat în calitate de administrator întreprinderea individuală „Muntean Oleg”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 s-a intentat procesul de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Petrag Prim”, IDNO 1002600002553, mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1, ap. 42, în calitate de administrator al insolvenței fiind numit Oleg Muntean, deținător a autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 s-a inițial față de societatea cu răspundere limitată „Petrag Prim” procedura falimentului, fiind desemnat în calitate de lichidator Muntean Oleg.

La 17 mai 2016 Glinjan Oleg a depus cerere cu privire la repunerea în termen, validarea creanței în mărime de 26500 euro și recunoașterea în calitate de creditor garantat al societății cu răspundere limitate „Petrag Prim” în privința bunului imobil apartamentul cu suprafața 51, 30 m<sup>2</sup> (f.d.6-7).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 s-au repus în termen cererile de validare a creanțelor depuse de Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, **Glinjan Oleg**, Godoroja Iurie, Cocean Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie.

S-a stabilit ședința specială de validare a creanței pentru 28 iulie 2016, ora.11.00.

S-a propus administratorului procesului de insolvență Muntean Oleg să prezinte proiectul tabelului de creanțe până la 20 iulie 2016 și să înștiințeze creditorii (f.d.16).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 s-au validat creanțele lui Romanov Ghenadie, Cocean Serghei, Bochii Semion, Codreanu Carolina, Postolachi Natalia, Salnicova Alexandra, Grosu Tatiana, **Glinjan Oleg** și Cațur Dmitrii (f.d.18-19).

Din lista creditorilor societății cu răspundere limitate „Petrag Prim” cu drept de vot la adunarea creditorilor formată în baza tabelului definitiv consolidat al creanțelor din 29 iulie 2016 rezultă că Glinjan Oleg este creditor garantat cu ap.64 cu valoarea creanțelor în mărime de 579969, 50 lei (f.d.25-28).

La 15 august 2016 adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Petrag Prim” a hotărât transmiterea bunurilor imobile în proprietatea creditorilor garantați.

La 25 august 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitate „Petrag Prim” - Muntean Oleg și Glinjan Oleg au depus cerere cu privire la transmiterea apartamentului nr.64, numărul cadastral 0100424.169.01.06, str.Nicolae Dimo, 9/1, mun. Chișinău în proprietatea creditorului Glinjan Oleg în contul stingerii creanței garantate în sumă de 579969, 50 lei (f.d.30-31).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a admis cererea creditorului Glinjan Oleg și lichidatorului societății cu răspundere limitate „Petrag Prim” - Muntean Oleg privind transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor ca întemeiată (f.d.44-46).

S-a transmis în proprietatea creditorului garantat Glinjan Oleg bunul imobil apartamentul nr.64, numărul cadastral 0100424.169.01.064 cu suprafața 52, 57 m<sup>2</sup> amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 9/1, în contul stingerii creanței garantate.

S-a stins creanța creditorului garantat Glinjan Oleg în sumă de 579969, 50 lei și s-a radiat din tabelul creanțelor societății cu răspundere limitate „Petrag Prim”.

S-au ridicat toate sechestrile, suspendările și interdicțiile aplicate asupra bunului imobil menționat.

S-a dispus înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Glinjan Oleg asupra bunului imobil apartamentul nr.64, numărul cadastral 0100424.169.01.064 cu suprafața 52,57 m<sup>2</sup> amplasat în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, nr.9/1.

S-a obligat lichidatorul societății cu răspundere limitate „Petrag Prim” să opereze modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 08 decembrie 2016 avocatul Nichitai Iurie a declarat în interesele Tamarei Crivorotova recurs, iar la 20 februarie 2017 a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

În motivarea recursului avocatul Nichitoi Iurie a invocat că instanța de insolabilitate la examinarea cererii a admis încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, a emis o încheierea contradictorie.

Transmiterea bunurilor imobile a avut loc cu încălcarea art.117, art.118, art.130 și art.131 Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Instanța de insolabilitate greșit a concluzionat de a stinge creanța creditorului garantat Glinjan Oleg, deoarece la materialele pricinii nu sunt probe ce ar confirma valoarea bunului imobil transmis.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 Glinjan Oleg a fost validat în calitate de creditor al societății cu răspundere limitată „Compromis”.

Glinjan Oleg în cererea nr.7346 din 12 mai 2016 a recunoscut că nu are încheiat contract cu societatea cu răspundere limitată „Petrag Prim”.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 din următoarele motive.

Conform art.8 alin.(1) Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 24 noiembrie 2016.

Prin urmare, recursul declarat la 08 decembrie 2016 de avocatul Nichitoi Iurie în interesele Tamarei Crivorotova este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Tegola Roofing” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Petrag Prim”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Petrag Prim”, IDNO 1002600002553, mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1, ap. 42, în calitate de administrator al insolabilității fiind numit Oleg Muntean, deținător a autorizației nr. 30 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a admis cererea depusă de Glinjan Oleg și lichidatorul societății cu răspundere limitată „Petrag Prim” - Muntean Oleg cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor.

S-a transmis în proprietatea creditorului garantat Glinjan Oleg bunul imobil – apartamentul nr. 69 cu numărul cadastral 0100424.169.01.069, cu suprafața de 52,57 m.p., situat în mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1, în contul stingerii creanței garantate.

S-a stins creanța creditorului garantat Glinjan Oleg în sumă de 579969, 50 lei și s-a radiat din tabelul creanțelor a societății cu răspundere limitată „Petrag Prim”.

S-au anulat toate sechestrele, suspendările și interdicțiile aplicate asupra bunului imobil.

S-a dispus înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Glinjan Oleg asupra bunului imobil - apartamentul nr. 69, cu numărul cadastral 0100424.169.01.069, cu suprafața de 52,57 m.p., situat în mun. Chișinău, str. N. Dimo, 9/1.

S-a obligat lichidatorul societății cu răspundere limitată „Petrag Prim” să opereze modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a emis încheierea în conformitate cu normele de drept material și procedural, cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei.

Conform art. 1 alin. (4) Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 1 alin. (1) Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Conform art. 41 și art.57 alin.(1) Legea menționată supra, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți.

Conform art. 58 alin. (12) Legea insolabilității, hotărârea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărârea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sunt obligatorii pentru administratorul insolabilității/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.

Adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „Petrag Prim” prin hotărârea din 15 august 2016 a decis univoc transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorilor garanți, în contul stingerii creanțelor garantate cu rectificările respective a tabelului definitiv al creanțelor societății cu răspundere limitată „Petrag Prim”.

Conform art. 66 alin. (1) lit. o) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, printre alte atribuții ale administratorului/lichidatorului este și îndeplinirea hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței.

Articolul 131 alin. (10) aceeași Lege prevede că una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței.

Reieșind din prevederile normelor de drept citate, instanța de insolvență corect a constatat că transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat Glinjan Oleg va avea ca rezultat executarea propriu-zisă a creanței prin stingerea acesteia și radierea din tabelul creanțelor a societății cu răspundere limitată „Petrag Prim”.

Așadar, afirmațiile avocatului Nichitoi Iurie că transmiterea bunurilor imobile a avut loc cu încălcarea art.117, art.118, art.130 și art.131 Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Instanța de insolvență la emiterea încheierii contestate a aplicat corect normele de drept material și procedural, a apreciat just circumstanțele de fapt a pricinii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Nichitoi Iurie în interesele Tamarei Crivorotova și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Nichitoi Iurie în interesele Tamarei Crivorotova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în pricina la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Tegola Roofing” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Petrag Prim”, prin care s-a admis cererea creditorului Glinjan Oleg și lichidatorului societății cu răspundere limitate „Petrag Prim” - Muntean Oleg cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan