

Î N C H E I E R E

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Tudorica Andrei în interesele lui XXXX, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXX împotriva XXXX cu privire la micșorarea pensiei de întreținere a copiilor minori și pensiei de întreținere a soției, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de XXXX și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Fălești din 07 iulie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a ț ă :

La 13 iunie 2016 XXXX a depus cerere de chemare în judecată împotriva XXXX cu privire la micșorarea pensiei de întreținere a copiilor minori și pensiei de întreținere a soției.

În motivarea cererii de chemare în judecată XXXX a indicat că la 02 mai 2009 s-a căsătorit cu XXXX.

La XXXX s-a născut fiica XXXX și la XXXX fiul XXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 03 februarie 2016 căsătoria înregistrată cu XXXX a fost desfăcută, copii minori rămânând la întreținerea mamei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani nr. 2-356/15 din 20 iulie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de XXXX, fiind încasată în beneficiul acesteia pensia pentru întreținerea copiilor minori XXXX și XXXX în mărime de 750 lei lunar pentru fiecare copil, iar în total suma de 1500 lei, începând cu 16 martie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani nr. 2-484/15 din 20 iulie 2015 s-a încasat în beneficiul XXXX pensia pentru întreținerea soției în mărime de 600 lei lunar, începând cu 14 mai 2015 până la atingerea vârstei de 3 ani a copiilor minori.

Suma încasată este extrem de mare, deoarece nu are cotă de teren echivalentă și loc de muncă.

La XXXX concubina XXXX a născut fiul XXXX pe care la fel trebuie să-l întrețină și consideră că trebuie de micșorat cuantumul pensie de întreținere a copiilor XXXX și XXXX.

Cere XXXX micșorarea pensiei de întreținere a copiilor minori XXXX și XXXX pînă la suma de 400 lei lunar pentru fiecare copil și pensiei de întreținere a soției pînă la atingerea copilului a vârstei de 3 ani la 300 lei lunar (f.d. 1-2).

Prin hotărârea Judecătorei Fălești din 07 iulie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de XXXX (f.d. 26, 42-44).

La 04 august 2016 XXXX prin intermediul oficiului poștal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Fălești din 07 iulie 2016 (f.d. 30-31).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 08 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de XXXX și a menținut hotărârea Judecătorei Fălești din 07 iulie 2016 (f.d. 62-66).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că părinții sunt responsabili în mod egal pentru creșterea și educarea normală a copiilor comuni și niciun părinte nu are dreptul să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens.

Minimul de existență pentru un copil este de 1 715,8 lei lunar, iar pensia de întreținere în mărime de 750 lei nu constituie nici jumătate din această sumă.

XXXX îngrijește de copilul XXXX care nu a împlinit vârsta de 3 ani și nu are posibilitatea să se angajeze la serviciu, astfel fiind în drept să pretindă la mijloace de întreținere de la XXXX.

Au mai indicat că XXXX este apt de muncă, nu are grad de invaliditate, iar insuficiența resurselor financiare nu exclude obligația acestuia de a-și întreține soția, care la moment este lipsită de posibilitatea de a munci, din motiv că îngrijește de copilul comun care nu a atins vârsta de 3 ani.

Prin mandatul din 02 august 2016 avocatul Tudorica Andrei a fost împuternicit de XXXX să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 59).

La 09 ianuarie 2017 avocatul Tudorica Andrei prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele lui XXXX recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Tudorica Andrei a indicat că XXXX nu are loc permanent de muncă și nu are venit lunar constant.

Instanțele de judecată nu au luat în considerație că XXXX a format o altă familie și mai are la întreținere un copil minor.

Suma de 2 100 de lei este exagerat de mare care-i creează o situație materială dificilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Tudorica Andrei în interesele lui XXXX în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 08 noiembrie 2016 la 15 noiembrie 2016 și a fost recepționată de XXXX la 18 noiembrie 2016 (f.d. 67; 69).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Tudorica Andrei în interesele lui XXXX prin intermediul oficiului poștal la 09 ianuarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Tudorica Andrei în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Tudorica Andrei în interesele lui XXXX în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Tudorica Andrei în interesele lui XXXX se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan