

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
judecători

Valentina Clevadi
Iuliana Oprea, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, în cadrul procesului de insolvență la cererea Societății pe Acțiuni „Elevator Iargara” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nucamit”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, prin care s-a admis cererea lichidatorului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit”, Fortuna Radu, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a debitorului, s-a încetat procesul de faliment simplificat a debitorului, cu radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice, s-au constatat stinse creanțele și s-a încetat urmărirea bunurilor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit”,

c o n s t a t ă :

La 01 iunie 2015, creditorul SA „Elevator Iargara” s-a adresat Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență, cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Nucamit”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015 s-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Nucamit”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și în calitate de lichidator fiind desemnat, administratorul autorizat, Fortuna Radu.

La 21 octombrie 2016, lichidatorul SRL „Nucamit”, administratorul autorizat, Fortuna Radu, a depus o cerere, prin care a solicitat aprobarea bilanțului de lichidare și

încetarea procesului de lichidare, cu radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Lichidatorul SRL „Nucamit”, administratorul autorizat, Fortuna Radu și-a întemeiat cererea în baza art. 135 alin. (5), (6) și (7) al Legii insolvenței.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 31 octombrie 2016 a admis cererea lichidatorului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit”, Fortuna Radu, a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a debitorului, a încetat procedura de faliment simplificat a debitorului, cu radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice, a constatat stinse creanțele și a încetat urmărirea bunurilor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit” (f.d. 193-197).

Nefiind de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, IFS mun. Chișinău DAF Centru, la 24 noiembrie 2016 a declarat recurs, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii recurate, cu dispunerea efectuării de către lichidator a tuturor acțiunilor în vederea neadmiterii prejudicierii Bugetul Public Național.

În susținerea cererii privind repunerea în termen a recursului a invocat că, hotărârea contestată nu a fost expediată pentru cunoștință, aceasta fiind adusă la cunoștință prin intermediul publicării hotărârii în Monitorul Oficial nr. 388-398 din 11.11.2016, iar în temeiul art. 116 CPC, acest motiv constituie temei de repunerea recursului în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a invocat că, instanța de insolvență a aplicat eronat și a încălcat normele de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii nu au fost stabilite.

În acest sens, menționează că, la data pronunțării hotărârii din 31.10.2016, contrar prevederilor art. 6 al Legii insolvenței și art. 105 alin. (1) CPC nu a fost citat și înștiințat reprezentantul IFS mun. Chișinău DAF Centru despre data și ora ședinței de judecată, astfel cauza fiind examinată în lipsa lor, fiindu-le îngădit dreptul la un tribunal echitabil și la posibilitatea de a-și expune poziția vis-a-vis de cerere.

Totodată, susține, că la materialele cauzei nu se regăsesc probe în vederea citării și expedierii citației despre ședința de judecată, or, potrivit art. 205 alin. (2) CPC, în cazul neprezentării în ședința de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date, procesul se va amâna.

Invocă că, lichidatorul societății debitoare, la exercitarea atribuțiilor sale în temeiul art. 68 alin. (1) al Legii insolvenței, nu a întreprins măsurile posibile și necesare în vederea stingerii creanțelor creditorilor, după cum este stipulat în art. 68 alin. (2) al Legii citate.

La acest segment, relevă că, acțiunile/inacțiunile factorilor de decizie ale debitorului SRL „Nucamit” cad sub incidența art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvenței, care servesc drept temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a

acestora, or, conform deciziei nr. 2098/1/3 din 23.09.2015, organul fiscal a calculat obligații fiscale suplimentare care se atribuie la perioada de până la intentarea procesului, actul administrativ fiind definitiv și producând efecte juridice.

Judecând recursul declarat de IFS mun. Chișinău, DAF Centru împotriva hotărârii date de instanța de insolvență la 31 octombrie 2016, în limitele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin prisma art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, s-a admis cererea lichidatorului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit”, Fortuna Radu, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a debitorului, s-a încetat procesul de faliment simplificat a debitorului, cu radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice, s-a constatat stinse creanțele și s-a încetat urmărirea bunurilor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit”, hotărârea a fost emisă și pronunțată la 31 octombrie 2016 (f.d.194-197).

La fel, din materialele dosarului rezultă că, IFS mun. Chișinău DAF Centru, având calitatea de creditor, a fost înștiințat contra semnătură pentru ședința din 14 septembrie 2015 (f.d. 55, 61), participând la examinarea cauzei (f.d. 103-105) și primind copia dispozitivului hotărârii din aceeași dată (f.d. 117), ulterior, depunând la 13 octombrie 2015 cerere de validare a creanței (f.d. 123), iar la adunarea creditorilor SRL „Nucamit” din 18.03.2016 reprezentantul IFS mun. Chișinău, DAF Centru a fost prezent și nu a înaintat cereri demersuri/cereri lichidatorului (f.d. 151-152).

Totodată, materialele cauzei atestă cu certitudine că, lichidatorul debitorului, Fortuna Radu a înregistrat la 04.03.2016, 28.09.2016 și 07.10.2016 în cancelaria IFS mun. Chișinău, DAF Centru avize privind convocarea adunării creditorilor, iar prin

avizul din 07.10.2016 i-a fost adus la cunoștință recurentului despre examinarea raportului lichidatorului, aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare și încetarea procesului de insolvabilitate (f.d. 155 ,177, 182).

S-a stabilit că într-adevăr, la ședința de judecată din 31 octombrie 2016, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, nu a fost prezent reprezentantul IFS mun. Chișinău, DAF Centru (f.d. 190-192) și prin cererea de recurs, recurentul a indicat că, a luat cunoștință cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016 prin intermediul publicării hotărârii în Monitorul Oficial nr. 388-398 din 11 noiembrie 2016 (f.d. 201).

Cu toate acestea, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016 a fost declarat de IFS mun. Chișinău, DAF Centru la 24 noiembrie 2016, cu încălcarea termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În acest sens, instanța de recurs reține și dispozițiile art. 75 alin. (4) CPC care direct indică că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Or, argumentele invocate de către IFS mun. Chișinău, DAF Centru în susținerea cererii de repunere în termen a recursului, precum că a cunoscut despre adoptarea hotărârii contestate prin publicarea hotărârii în Monitorul Oficial la 11 noiembrie 2016, nefiind citat pentru ședința de judecată din 31 octombrie 2016 și că, nu i-a fost expediată pentru cunoștință copia hotărârii, nu pot fi reținute, deoarece reprezentantul IFS mun. Chișinău, DAF Centru fiind înștiințat pentru examinarea cauzei din data de 14.09.2015, la care și a fost prezent (f.d.103-105)

Mai mult, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 expres indică că, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, instanței de recurs nu au fost prezentate, or, însăși recurentul urmează să se intereseze despre fazele procesului și soluțiile adoptate, iar ca urmare, să depună recursul în termen, până la 15 noiembrie 2016.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, IFS mun. Chișinău, DAF Centru prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că, organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Din prevederile legale enunțate, instanța de recurs menționează că, IFS mun. Chișinău, DAF Centru, avînd calitatea de creditor a SRL „Nucamit”, este participant la procesul de insolvență și urma să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolvenței, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvență.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Față de cele ce preced și ca urmare a respingerii cererii de repunere în termen a recursului, se respinge ca tardiv recursul declarat de IFS mun. Chișinău, DAF Centru.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, în cadrul procesului de insolvență la cererea Societății pe Acțiuni „Elevator Iargara” privind intentarea procesului de insolvență

față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nucamit”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2016, prin care s-a admis cererea lichidatorului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit”, Fortuna Radu, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a debitorului, s-a încetat procesul de faliment simplificat a debitorului, cu radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice, s-au constatat stinse creanțele și s-a încetat urmărirea bunurilor debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nucamit”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

judcători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ion Druță