

prima instanță: V. Cupcea
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

nr.3ra-238/17

Î N C H E I E R E

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Maradri
Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Voloșciuc Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Voloșciuc Vladimir împotriva Primăriei orașului Orhei și Consiliului orășenesc Orhei, intervenient accesoriu Camencean Alexandru cu privire la obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către reprezentantul apelantului Voloșciuc Vladimir, avocatul Băieșu Alexandru din alte temeuri, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Orhei din 22 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca tardivă

c o n s t a t ă

La 18 mai 2015 avocatul Băieșu Alexandru în interesele lui Voloșciuc Vladimir, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Orhei și Consiliului orășenesc Orhei, intervenient accesoriu Camencean Alexandru cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, de la 03 decembrie 2013 depășind termenul legal impus de lege Primăria orașului Orhei a răspuns solicitării sale din 30 octombrie 2013 de a procura terenul aferent construcției al cărui proprietar este.

Prin răspunsul nominalizat s-a menționat că solicitarea sa va fi propusă spre examinare la una din următoarele ședințe ale Consiliului orășenesc Orhei.

Astfel de la 03 decembrie 2013 și pînă la 03 septembrie 2014, timp de 9 luni, nu a fost întreprinsă nici o acțiune, inclusiv nici examinarea cererii la Consiliul orășenesc Orhei privind vânzarea terenului aferent construcției din str. Eliberării 148/1, or. Orhei.

Drept urmare, la 04 septembrie 2014 a depus repetat o asemenea cerere prin care a solicitat procurarea terenului aferent construcției al cărui proprietar este, la care repetat i s-a comunicat că solicitarea sa va fi examinată la una din ședințele Consiliului or. Orhei.

Prin răspunsul nr.02-1-7e-1793 din 28 noiembrie 2014, i s-a adus la cunoștință că la ședința Consiliului orășenesc Orhei din 24 octombrie 2014, cererea sa a fost examinată, dar nu a fost aprobată, fără a se invoca careva temeuri legale de refuz.

Indică reclamantul că la 12 decembrie 2014 a depus o cerere prealabilă solicitînd examinarea repetată a cererii cu eliberarea unui răspuns pozitiv, adică încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului din str. Eliberării 148/1, în termenii prevăzuți de legislația în vigoare, iar la 22 decembrie 2014 a primit răspuns la cererea prealabilă care a fost examinată și respinsă, motiv pentru care a decis să depună prezenta cerere de chemare în judecată.

Consideră Voloșciuc Vladimir că, acțiunile Primăriei or. Orhei sunt vădit îndreptate întru tergiversarea examinării cererii sale, ceea ce contravine normelor legale și că aceasta este obligată conform prevederilor legale să o admită, urmînd a fi încheiat contractul de vânzare-cumpărare asupra terenului aferent construcției al cărui proprietar este.

Susține că, imobilul în cauză, situat pe str. Eliberării 148/1, cu suprafața de 39 m.p. înregistrată la OCT și cu anexa la acesta, îi aparține în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 165, autentificat notarial la 28 februarie 2001, iar dreptul de proprietate asupra acestuia a fost înregistrat la 11 mai 2006 la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, în Registrul bunurilor imobile.

Cere reclamantul obligarea Primăriei și Consiliului or. Orhei la încheierea contractului de vânzare-cumpărare conform legislației în vigoare asupra imobilului - teren aferent cu suprafața de 0.0082 ha, număr cadastral 6401201.131 cu proprietarul imobilului ce se află pe acesta.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 22 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către reprezentantul apelantului Voloșciuc Vladimir, avocatul Băieșu Alexandru din alte temeuri, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Orhei din 22 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca tardivă.

La 09 ianuarie 2017 avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Voloșciuc Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24

noiembrie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărârilor nu au aplicat o lege care trebuia aplicată, au interpretat eronat normele de drept material și procedural și nu au apreciat probele.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Voloșciuc Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Voloșciuc Vladimir în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Voloșciuc Vladimir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Voloșciuc Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat