

prima instanță: E. Bejenaru
instanța de apel: E. Ababei, N. Chircu și A. Garbuz

dosarul nr. 2ra-456/17

Î N C H E I E R E

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Jurcov Anatoli, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatoli împotriva lui Gheorghîța Arcadie cu privire la încasarea prejudiciului, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Jurcov Anatoli și s-a menținut hotărârea Judecătoria Ocnîța din 22 iunie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2015 Jurcov Anatoli prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghîța Arcadie cu privire la încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii de chemare în judecată Jurcov Anatoli a indicat că Gheorghîța Arcadie în calitate de avocat i-a reprezentat interesele în Judecătoria Ocnîța.

Judecătoria Ocnîța prin hotărârea din 23 iunie 2014 i-a respins acțiunea.

A declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Ocnîța din 23 iunie 2014, însă Curtea de Apel Bălți a refuzat să-i repună apelul în termen pe motiv că în ședința de judecată din 23 iunie 2014 a fost reprezentat de avocatul Gheorghîța Arcadie și în conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Nu a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Gheorghîța Arcadie și acesta nu era în drept să-i reprezinte interesele în instanța de judecată.

La 05 mai 2014 a depus la Judecătoria Ocnîța cerere prin care a refuzat la serviciile oricărui avocat, menționând că își va apăra singur drepturile și interesele în instanța de judecată.

Cere Jurcov Anatoli încasarea din contul lui Gheorghîța Arcadie a prejudiciului în mărime de 47 000 euro (f.d. 3).

Prin hotărârea Judecătoria Ocnîța din 22 iunie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatoli (f.d. 73-74).

La 04 iulie 2016 Jurcov Anatoli a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Ocnîța din 22 iunie 2016, iar la 21 septembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 69, 84-85).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 22 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Jurcov Anatoli și a menținut hotărârea Judecătorei Ocnîța din 22 iunie 2016 (f.d. 69, 84-85).

La 05 ianuarie 2017 Jurcov Anatoli prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Jurcov Anatoli a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată fiind emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Avocatul Gheorghîța Arcadie i-a reprezentat interesele în ședința de judecată a Judecătorei Ocnîța din 23 iunie 2014, încălcând Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, deoarece în cadrul examinării pricinii a renunțat de la orice avocat.

A fost prejudiciat de avocatul Gheorghîța Arcadie și acesta trebuie să răspundă pentru acțiunile comise.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Jurcov Anatoli în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 22 noiembrie 2016 la 28 decembrie 2016 și a fost recepționată de Jurcov Anatoli la 03 ianuarie 2017 (f.d. 119; 121).

Prin urmare, recursul declarat de Jurcov Anatoli prin intermediul oficiului poștal la 05 ianuarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Jurcov Anatoli în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Jurcov Anatoli în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Jurcov Anatoli se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan