

prima instanță: N. Șova  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și V. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-369/17

## Î N C H E I E R E

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Tofan Tudor în interesele Consiliului mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Natalia și avocatul Pagoni Domnița în interesele Valentinei Melnic și Melnic Vladimir împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat Botanica mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotelor-părți, constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotelor-părți în ordinea succesiunii, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 iunie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 05 februarie 2016 avocatul Pagoni Domnița a fost împuternicită de Melnic Valentina să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 6).

La 14 martie 2016 Melnic Natalia și avocatul Pagoni Domnița în interesele Valentinei Melnic și Melnic Vladimir au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat Botanica mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotelor-părți, constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotelor-părți în ordinea succesiunii.

În motivarea cererii de chemare în judecată Melnic Natalia și avocatul Pagoni Domnița au indicat că Comitetul executiv Octombrie la ședința din 03 iunie 1964 a repartizat Anei Covaliscaia apartamentul nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău.

La 22 august 1995 Covaliscaia Ana a depus cerere de privatizare a apartamentului nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău.

Comisia municipală de privatizare a fondului locativ prin hotărârea nr. 89 din 21 septembrie 1995 a decis privatizarea apartamentului de Covaliscaia Ana (chiriaș principal); Melnic Vladimir și Melnic Natalia.

După emiterea hotărârii nr. 89 din 21 septembrie 1995 procedura de privatizare a apartamentului nu a fost finisată, nefiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare și transmitere-predare a locuinței în proprietate privată.

La 16 martie 1998 Covaliscaia Ana a decedat.

Participanții la privatizare Melnic Natalia și Melnic Vladimir intenționează să finalizeze procedura de înregistrare a dreptului de proprietate asupra apartamentului și procedura de acceptare a succesiunii.

Melnic Natalia și Melnic Vladimir prin cererea din 08 februarie 2016 au solicitat Direcției de privatizare a fondului de locuințe a Consiliului mun. Chișinău finalizarea procedurii de privatizare.

Direcția de privatizare a fondului de locuințe a Consiliului mun. Chișinău prin răspunsul nr. 07-11/159 din 15 februarie 2016 a comunicat reclamanților că cazul lor nu cade sub incidența art. 11 alin. (6) Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993.

Melnic Natalia și Melnic Vladimir nu sunt de acord cu răspunsul Direcției de privatizare a fondului de locuințe a Consiliului mun. Chișinău, deoarece Covaliscaia Ana și-a exprimat acordul privind privatizarea apartamentului nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău, fiind emisă hotărârea nr. 89 din 21 septembrie 1995.

Melnic Valentina este fiica Anei Covaliscaia și după decesul acesteia a acceptat moștenirea prin intrarea în posesia bunurilor succesoriale.

Melnic Valentina are viză de domiciliu și locuiește în apartamentul nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău, administrează și achită toate plățile.

Cere avocatul Pagoni Domnița recunoașterea dreptului de proprietate la cîte 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău, pentru participanții la privatizare Covaliscaia Ana; Melnic Vladimir și Melnic Natalia, constatarea pentru Melnic Valentina a faptului acceptării succesiunii rămase după decesul Anei Covaliscaia la 16 martie 1998, recunoașterea dreptului de proprietate a Valentinei Melnic asupra 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău în ordinea succesiunii (f.d. 7-10).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 iunie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Valentina, Melnic Natalia și Melnic Vladimir.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Anei Covaliscaia (decedată la 16 martie 1998), Melnic Vladimir și Melnic Natalia la cîte 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău.

S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Melnic Valentina în calitate de moștenitor legal, după decesul defunctului Covaliscaia Ana la 16 martie 1998, prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral a 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a Valentinei Melnic la 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău (f.d. 28, 32-33).

Prin procura din 04 noiembrie 2015 Tofan Tudor a fost împuternicit de Consiliul mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 63).

La 04 iulie 2016 reprezentantul Tofan Tudor a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 iunie 2016, iar la 07 noiembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 62, 77-78).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 iunie 2016 (f.d. 84-90).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată a indicat că Comitetul executiv Octombrie la ședința din 03 iunie 1964 a repartizat Anei Covaliscaia apartamentul nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău.

La 22 august 1995 Covaliscaia Ana a depus cerere de privatizare a apartamentului nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău.

Comisia municipală de privatizare a fondului locativ prin hotărârea nr. 89 din 21 septembrie 1995 a decis privatizarea apartamentului de Covaliscaia Ana (chiriaș principal); Melnic Vladimir și Melnic Natalia.

La 16 martie 1998 Covaliscaia Ana a decedat.

După decesul Anei Covaliscaia, fiica ei Melnic Valentina care are viză de domiciliu și domiciliază în apartamentul nr. 47, str. Sarmizegetusa, 1, mun. Chișinău, nu a deschis dosar succesoral, însă a acceptat moștenirea prin intrarea în posesia bunurilor succesoriale.

La 21 decembrie 2016 reprezentantul Tofan Tudor a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Tofan Tudor a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată, fiind emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Instanța de apel nu a dat apreciere argumentelor invocate de Consiliul mun. Chișinău în referință.

Se încheie contract de vânzare-cumpărare a locuinței cu un alt membru al familiei doar în termen de 2 luni.

Covaliscaia Ana a decedat la 16 martie 1998 și nu au fost prezentate probe că din anul 1995 când a fost permisă privatizarea până la deces a fost în imposibilitate de a încheia contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Tofan Tudor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 15 noiembrie 2016 la 02 decembrie 2016 (f.d. 82-84).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Consiliul mun. Chișinău.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Tofan Tudor în interesele Consiliului mun. Chișinău la 21 decembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Tofan Tudor în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Tofan Tudor în interesele Consiliului mun. Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Tofan Tudor în interesele Consiliului mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan