

prima instanță: M.Țurcan
instanța de apel: I.Cimpoi, M.Guzun, S.Caitaz

dosarul nr. 3ra-1373/13

Î N C H E I E R E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Duca Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/336, intervenient accesoriu Consiliul orășenesc Sîngera privind obligarea eliberării informației și a extraselor din contul personal și din tabelul nominal,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013 prin care s-a respins apelul declarat de Duca Ion și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 15 februarie 2012 Duca Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/336, intervenient accesoriu Consiliul orășenesc Sîngera privind obligarea eliberării informației și a extraselor din contul personal și din tabelul nominal.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin cererea din 16.10.2012 a solicitat pîrîtului APLP nr. 51/336 eliberarea unui certificat privind calculele descifrate pe luni ale sumei de 14541,17 lei, indicat în demersul nr.66 din 14.11.2011 adresat Consiliului și Primăriei or. Sîngera, precum și eliberarea extraselor din contul personal și din tabelul nominal pentru ap. 37 din str. I.Creangă 1, s. Dobrogea mun. Chișinău pentru a fi prezentate organelor competente.

Menționează reclamantul că spațiul locativ din str. I.Creangă 1, s. Dobrogea mun. Chișinău, ap. 37, i-a fost acordat în mod legal prin decizia Consiliului orășenesc Sîngera nr. 10/5 din 14.12.2004, ca tînăr specialist.

În temeiul deciziei nominalizate la 17.03.2007 i-a fost eliberat bonul de repartiție nr. 119.

Indică că activează în cadrul gimnaziului nr.66, actualmente Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” din 09.09.2001 și pînă în prezent. Serviciile comunale sunt achitate lunar în baza chitanțelor prezentate de către APLP 51/336, începînd cu anul 2004.

Prin răspunsul nr. 5 din 30.01.2012 APLP 51/336 neîntemeiat și contrar prevederilor legii privind accesul la informație a refuzat de a prezenta informațiile solicitate. De asemenea, prin refuzul pîrîtului și prin neeliberarea informației i-a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională, fiind maestru al sportului, iar în localitate toată lumea îl cunoaște prin activitatea sportivă de succes în promovarea imaginii Republicii Moldova pe arena internațională, fapt ce i-a cauzat suferințe psihice.

Cere reclamantul, obligarea pîrîtului de a elibera un certificat privind calculele descifrate pe luni ale sumei de 14 541, 17 lei și eliberarea extraselor din contul personal și din tabelul nominal pentru ap. 37 din str. Ion Creangă, s. Dobrogea mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond Duca Ion a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013 s-a respins apelul declarat de Duca Ion și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2012.

La 30 mai 2013 Duca Ion a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate considerîndu-le neîntemeiate și ilegale pe motiv că intimatul urma să-i prezinte calculele descifrate pentru fiecare serviciu în parte indicat în bonurile de plată pentru apartamentul litigios cu indicarea tuturor datelor ce alcătuiesc cuantumul lunar pentru suma de 14 541,17 lei, pe cînd în actele eliberate de către intimat la 30.01.2012 și 20.03.2012 nu există nici un calcul.

Menționează recurentul că calculul descifrat îi este necesar pentru a putea verifica dacă suma care este indicată în bonul de plată este corectă sau nu, iar o asemenea solicitare este legală și întemeiată și urmează ai fi oferită.

De asemenea indică că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, argumentîndu-și decizia doar pe declarațiile neîntemeiate ale intimatului, aprecierea probelor fiind una arbitrară.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Duca Ion urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Duca Ion este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub

toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Argumentele recursului declarat nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia ei în fapt.

Instanța de recurs menționează și faptul că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, deasemenea recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Duca Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Duca Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi