

prima instanță: L.Bagrin

instanța de apel: A.Panov, N.Simciuc, A.Minciuna

## Î N C H E I E R E

10 martie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Paladi Valerian împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2016, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată,

#### c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2016, Paladi Valerian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în anul 1988, în timpul îndeplinirii serviciului militar în Republica Afganistan a fost rănit, iar ca urmare a suferit o traumă cranio-cerebrală, contuzie cerebrală și amputarea brațului drept.

Sușține că, în baza Decretului Prezidiumului Sovietului Suprem al URSS din 02 februarie 1989, a fost decorat cu ordinul „Steaua Roșie”, iar în prezent, pe lângă alocațiile sociale stabilite pentru gradul de invaliditate beneficiază de o alocație de stat pentru merite deosebite față de stat în sumă de 50 lei/lunar.

Menționează că, nu este de acord cu suma de care beneficiază deoarece, conform art.21 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 190-XV din 08 mai 2003 cu privire la veterani, au dreptul la alocație nominală beneficiarii de pensii, persoanele decorate cu distincții de stat ale fostei URSS echivalate cu distincțiile de stat ale Republicii Moldova prin Hotărârea Parlamentului RM nr.533-Xin din 13 iulie 1995 cu privire la drepturile cetățenilor Republicii Moldovadecorați cu distincții de stat ale fostei URSS.

Astfel, conform anexei la Hotărârea Parlamentului RM nr.533-XIII din 13 iulie 1995 cu privire la drepturile cetățenilor Republicii Moldova decorați cu distincții de stat ale fostei URSS, ordinul „Steaua Roșie” ale fostei URSS corespunde conform importanței cu distincția de stat a Republicii Moldova, ordinul „Ștefan cel Mare”.

Conform art.22 alin.(1) lit. d) din Legea cu privire la veterani, alocația nominală se stabilește persoanelor decorate cu ordinele „Ordinul Republicii”, „Ștefan cel Mare”, și „Slava Muncii” de clasele I, II și III și persoanele care dețin titlul de Erou al Muncii Socialiste în sumă de 500 lei.

Indică reclamantul că, începând cu 01 mai 2003 și până în prezent, nu a beneficiat de diferența lunară a alocației nominale de stat pentru merite deosebite față de stat, în cuantum 450 lei/lunar.

Prin urmare, la 29 aprilie 2016 s-a adresat pârâtului cu cerere, prin care a solicitat achitarea diferenței sumei alocației de stat pentru merite deosebite față de stat, începând cu 01 mai 2003 până în prezent și achitarea în viitor a alocației nominale de stat pentru merite deosebite față de stat în sumă de 500 lei/lunar, însă prin răspunsurile nr.P-525/16; P-549/16 din 19 iunie 2016 i s-a refuzat în satisfacerea cererii sale, invocându-se că nu este temei legitim privind stabilirea alocației nominale în cuantum de 500 lei.

Consideră ilegal refuzul autorității publice.

Solicită reclamantul, recunoașterea ilegalității răspunsului CNAS nr.P-525/16; P-549/16 din 19 mai 2016; obligarea CNAS să achite diferența sumei alocației de stat pentru merite deosebite față de stat, începând cu 2003 până în prezent în sumă de 450 lei și achitarea în viitor a alocației nominale de stat pentru merite deosebite față de stat în sumă de 500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Paladi Valerian, s-a recunoscut ca neîntemeiat răspunsul CNAS nr.P-525/16; P-549/16 din 19 mai 2016, s-a obligat CNAS să achite lui Paladi Valerian diferența sumei alocației nominale lunare de stat pentru merite deosebite față de stat, începând cu 01 mai 2006 în sumă de 450 lei/lunar și s-a obligat CNAS să achite lui Paladi Valerian alocația nominală lunară de stat pentru merite deosebite față de stat în mărime de 500 lei/lunar. În rest, pretențiile s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, CNAS a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de CNAS și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2016.

La 04 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, CNAS a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și adoptarea unei noi decizii.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat legea, neaplicând legea care trebuia să fie aplicată, reiterând argumentele invocate pe parcursul examinării cauzei.

Consideră recurentul că, referirea instanțelor judecătorești inferioare la Hotărârea Parlamentului nr. 533-XIII din 13.07.1995 cu privire la drepturile cetățenilor Republicii

Moldova decorați cu distincții de stat ale fostei URSS care prevede că, persoanele decorate cu ordinele fostei URSS se echivalează cu următoarele ordine decorate de către Republica Moldova, iar la caz, ordinul „Steaua Roșie” este echivalent cu ordinul „Ștefan cel Mare”, nu are relevanță, deoarece în art. 22 alin. (1) lit. d) al Legii cu privire la veterani este stipulat exhaustiv, pentru care ordine se acordă alocație nominală în mărime de 500 lei, și anume, pentru „ordinul Republicii”; „Ștefan cel Mare” și „Slava Muncii” clasele I, II și III și titlul de Erou al Muncii Socialiste.

Or, potrivit art. 22 lit. a) al Legii cu privire la veterani, persoanelor care s-au învrednicit de titluri onorifice și celor decorate cu medalii – quantumul alocației este de 50 de lei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de CNAS urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de CNAS este declarativ și nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de CNAS în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CNAS ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 ale CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari