

prima instanță: I. Sandu
instanța de apel: M. Guzun, N. Simciuc și I. Cotruță

dosarul nr. 2r-174/17

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Pantaz Alexandru în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balaban Iacob împotriva lui Coadă Anatolie și Scobila Mihai, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Registru” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra autovehiculului, încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat

c o n s t a ț ă:

La 21 aprilie 2016 Balaban Iacob a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Coadă Anatolie, intervenienți accesorii Scobila Mihai și Întreprinderea de Stat „Registru” cu privire la dispunerea înregistrării în Registrul de Stat al Transporturilor a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Balaban Iacob a indicat că la 18 octombrie 2012 a cumpărat de la Coadă Anatolie, care acționa în baza procurii nr. 5894 din 16 octombrie 2012 din numele lui Scobila Mihai, autovehiculul de model „VAZ 2121”, numărul de înmatriculare CJR 127 la prețul de 700 euro.

În urma înțelegerii Coadă Anatolie s-a obligat în decurs de o lună din momentul încheierii contractului să meargă la Întreprinderea de Stat „Registru” pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra autovehiculului.

Coadă Anatolie a primit banii, însă ulterior a refuzat să se prezinte la Întreprinderea de Stat „Registru” pentru a înregistra dreptul lui de proprietate asupra autovehiculului.

A expediat în adresa lui Coadă Anatolie somație, solicitând executarea obligațiilor asumate, însă acesta nu a reacționat.

Cere Balaban Iacob dispunerea înregistrării în Registrul de Stat al Transporturilor a contractului de vânzare-cumpărare din 18 octombrie 2012, prin care a dobândit dreptul de proprietate asupra autovehiculului de model „VAZ 2121”, numărul de înmatriculare CJR 127, încasarea din contul lui Coadă Anatolie a cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

Prin mandatul din 17 iunie 2016 avocatul Balaban Mihail a fost împuternicit de Balaban Iacob să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii (f.d. 29).

La 24 august 2016 avocatul Balaban Mihail a depus în interesele lui Balaban Iacob cerere de modificare a obiectului acțiunii împotriva lui Coadă Anatolie și Scobila Mihai, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Registru”, solicitând recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 18 octombrie 2012, prin care Balaban Iacob a dobândit dreptul de proprietate asupra autovehiculului de model „VAZ 2121”, numărul de înmatriculare CJR 127, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Balaban Iacob asupra autovehiculului de model „VAZ 2121”, numărul de înmatriculare CJR 127, iar hotărârea emisă să servească temei de înregistrare în Registrul de Stat al Transporturilor, încasarea din contul lui Coadă Anatolie în beneficiul lui Balaban Iacob a cheltuielilor de judecată (f.d. 52-53).

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 07 noiembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Balaban Iacob.

S-a recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a autovehiculului de model „VAZ 2121”, numărul de înmatriculare CJR 127, anul fabricării 1997 încheiat la 18 octombrie 2012 între Balaban Iacob în calitate de cumpărător și Scobila Mihai în calitate de vânzător, prin reprezentantul Coadă Anatolie.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Balaban Iacob asupra autovehiculului de model „VAZ 2121”, numărul de înmatriculare CJR 127, anul fabricării 1997.

S-a indicat că hotărârea emisă, devenind irevocabilă servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate a lui Balaban Iacob asupra autovehiculului de model „VAZ 2121”, numărul de înmatriculare CJR 127, anul fabricării 1997 în Registrul de Stat al Întreprinderii de Stat „Registru” (f.d. 77-80).

Prin procura din 06 septembrie 2016 Pantaz Alexandru a fost împuternicit de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 82).

La 01 decembrie 2016 reprezentantul Pantaz Alexandru a declarat în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 07 noiembrie 2016 (f.d. 83-84).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 ianuarie 2017 nu a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”.

A acordat Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezi de achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei până la 14 februarie 2017, ora 14:30.

A explicat Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” că în cazul nelichidării neajunsurilor cererii de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare (f.d. 96-97).

La 09 februarie 2017 reprezentantul Pantaz Alexandru a declarat în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Pantaz Alexandru a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017 în partea ce ține de achitarea taxei de stat este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În baza Hotărârii Guvernului cu privire la optimizarea structurii Ministerului Dezvoltării Informaționale nr. 625 din 22 mai 2008, funcțiile de ținere a registrelor de stat a transportului și conducătorilor de autovehicule sunt transmise în sarcina Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” care este subordonată Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor.

În conformitate cu art. 85 alin.(1) lit. i) Codul de procedură civilă și art. 4 alin. (1) pct.13 Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările ulterioare, Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” subordonată Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor este scutită de la plata taxei de stat.

Curtea Supremă de Justiție în cazuri similare, dosarele nr. 2r-401/11; nr. 2r-568/13 și nr. 2r-90/13 a indicat că Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” este scutită prin Lege de la plata taxei de stat.

Prin referința depusă la 09 martie 2017 avocatul Balaban Mihail a solicitat în interesele lui Balaban Iacob respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” la 16 ianuarie 2017 (f.d. 96-97).

La 02 februarie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 16 ianuarie 2017 și a fost recepționată de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” la 07 februarie 2017 (f.d. 98-99).

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Pantaz Alexandru în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” la 09 februarie 2017 este depus în termen.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. i) Codul de procedură civilă și art. 4 alin. (1) pct.13 Legea taxei de stat nr.1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările ulterioare, sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărîrilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Prevederile art. 85 alin.(1) lit. i) Codul de procedură civilă și art. 4 alin. (1) pct.13 Legea taxei de stat nr.1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările ulterioare nu sunt aplicabile din următoarele motive.

Conform punctelor 2 și 3 Hotărîrea Guvernului cu privire la optimizarea structurii Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr. 625 din 22 mai 2008, se stabilește că Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor va îndeplini funcțiile de fondator al Întreprinderii de Stat “Centrul Resurselor Informaționale de Stat “Registru” și Întreprinderii de Stat “Centrul Național pentru Frecvențe Radio”, va asigura perfectarea actelor de constituire și va numi administratorii întreprinderilor conform legislației.

Disponibilizarea salariaților în legătură cu reorganizarea aparatului central al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a întreprinderilor și instituțiilor subordonate se va efectua în conformitate cu legislația muncii.

Anexa nr. 4 la Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, a structurii și efectivului-limită ale Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor nr. 962 din 08 august 2016 prevede că Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor exercită calitatea de fondator a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”

Conform art. 1 alin. (2) Legea cu privire la întreprinderile de stat nr. 146-XIII din 16 iunie 1994, întreprinderea de stat este agent economic independent cu drepturi de persoană juridică, care, pe baza proprietății de stat transmise ei în gestiune, desfășoară activitate de întreprinzător.

Așadar, Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” de pe lângă Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova este o întreprindere de stat.

Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” prestează contra plată servicii speciale legate de documentarea populației, perfectarea, eliberarea actelor de înregistrare a transporturilor, ținerea registrelor aferente și este subordonat de Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat nu a dat curs cererii de apel și a acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, deoarece Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nu este scutită prin Lege de la plata taxei de stat.

Argumentul reprezentantului Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” că practica judiciară pe cazuri similare impune necesitatea scutirii de la plata taxei de stat nu poate fi reținut.

Or, Curtea Supremă de Justiție în deciziile nr. 2r-961/15 din 09 decembrie 2015 și nr. 2r-396/16 din 20 aprilie 2016 a statuat că Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” este obligată să achite taxa de stat.

În hotărârea Santos Pinto împotriva Portugaliei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că principiul securității juridice garantează o oarecare stabilitate în cazurile juridice și contribuie la încrederea publicului în instanțe. Posibilitatea unor hotărâri judecătorești neunitare reprezintă o caracteristică inerentă oricărui sistem juridic, care se bazează pe o rețea de instanțe de fond și de recurs, competente în domeniul lor de jurisdicție teritorială, astfel de divergențe putând apărea și în cadrul aceleiași instanțe, acest fapt nefiind considerat contrar Convenției

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea Unédic c. Franței, 20153/04, 18 decembrie 2008 a reiterat că exigențele securității raporturilor juridice și protejării încrederii legitime a justițiabililor nu consacră un drept dobândit la o jurisprudență constantă. Revirimentele de jurisprudență, ca un aspect al evoluției jurisprudenței, sunt întâlnite în toate sistemele judiciare și reprezintă o componenta normala a vieții juridice într-un stat democratic, fiind întâlnite inclusiv în practica Curții.

Așadar, existența unei abordări diferite la nivelul instanțelor naționale, asupra unor spețe similare, nu implică în mod automat o violare a dreptului la un proces echitabil. De asemenea, Curtea a admis că o unificare a jurisprudenței naționale necesită o anumită perioadă de timp, astfel încât un interval rezonabil în care coexistă mai multe soluții jurisprudențiale asupra unor situații similare, este compatibil cu dreptul la un proces echitabil.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017 nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată în partea obligării Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Pantaz Alexandru în interesele Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balaban Iacob împotriva lui Coadă Anatolie și Scobila Mihai, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Registru” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra autovehiculului, încasarea cheltuielilor de judecată, în partea obligării Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” să achite taxa de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan