

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
Judecător: V. Chiselita  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Cernat, V. Efros, I. Muruianu

## ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu și Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Rotari Pavel, prin intermediul avocatului Ion Stegărescu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rotari Pavel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LA ROXX” privind constatarea netemeinicii concedierii, anularea ordinului de demisie și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Rotari Pavel și admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „LA ROXX”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost respinsă,

#### c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2015, Rotari Pavel, prin intermediul avocatului Ion Stegărescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LA ROXX” privind repararea prejudiciului material și moral .

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 31 iulie 2015, a fost angajat de către SRL „LA ROXX”, în baza contractului individual de muncă nr. 31, având calitatea de vânzător de produse nealimentare. Astfel, la 30 septembrie 2015, directorul de rețea al pârâtului, Țiu Nicolae, a înștiințat pe toții angajații, prin poșta electronică a companiei, despre eliberarea din serviciu a lui Melnic Andrei și Rotari Pavel, începând cu 01 octombrie 2015. Motivul concedierii a fost cauzarea de fraude prin intermediul „Club Carduri”.

Reclamantul relatează că nu a fost de acord cu anunțul primit prin poșta electronică, din care motiv s-a prezentat la oficiul central al pârâtului, solicitând superiorilor de a-i pune la dispoziție probele care demonstrează încălcările admise de el. Cu toate acestea, dânsul a rămas fără nici un răspuns adecvat din partea superiorilor, fiind impus să scrie cerere de demisie, or, în caz contrar, va fi concediat pe articol.

În astfel de circumstanțe, Rotari Pavel a arătat că a depus cererea de demisie din 01 octombrie 2015, însă subliniază că nu a demisionat din propria inițiativă, ci fiind concediat fără un motiv întemeiat prevăzut de Codul muncii. Ulterior, peste aproximativ două săptămâni, împreună cu Melnic Andrei, au fost invitați la sediul companiei de către contabilul-șef pentru a le achita plata pentru munca prestată, unde le-a fost reținută din salariu suma de 830 lei, stabilită prin inventariere.

Prin urmare, reclamantul a precizat că, prin intermediul avocatului Stegărescu Ion, a expediat o pretenție în adresa companiei S.R.L. „LA ROXX”, prin care a solicitat restituirea sumei reținute în urma inventarierii și a indicat despre eliberarea neîntemeiată din serviciu. În urma recepționării acesteia la 28 octombrie 2015, societatea pârâta „LA ROXX” a comunicat că salariiților nu le-au fost reținute sursele bănești din salariu și aceștia au fost eliberați din propria inițiativă.

Consideră reclamantul că faptul concedierii sub presiune și impunerii de a scrie cerere de demisie, precum și reținerii sumei de 830 lei din salariu, este demonstrat prin foaia de calcul eliberată de pârât și prin scrisoarea remisă prin intermediul poștei electronice.

Solicită Rotari Pavel, încasarea prejudiciului material în sumă de 830 lei, reținut ilegal din salariu și a prejudiciului moral în sumă de 1140 lei, în legătură cu concedierea neîntemeiată. La fel, a cerut încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 264,30 lei (f. d. 47 – 49).

La 30 martie 2016, Rotari Pavel, prin intermediul avocatului Ion Stegărescu, a formulat cerere de extindere a pretențiilor, prin care a solicitat constatarea eliberării sale din funcție, ca neîntemeiată, și anularea ordinului nr. 61 din 01 octombrie 2015 cu privire la demisia sa.

Suplimentar, a cerut încasarea sumei pentru fiecare zi de întârziere, neplătită în termen, în cuantum de 7553 lei, precum și salariul ratat pentru întreagă perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă sau conform câștigului salarial după Activități economice sau conform evoluției salariului mediu după indicatori, stabilit de Biroul Național de Statistică a Republicii Moldova.

În același timp, a solicitat perceperea de la societatea pârâta a prejudiciului material, în calitate de compensare în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare ale salariatului eliberat nelegitim, în cuantum nu mai mic decât salariul mediu al

salariatului pentru această perioadă, prevăzut de Codul muncii și Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04 decembrie 2014 sau conform câștigului salarial după Activități economice sau conform evoluției salariului mediu după indicatori, stabilit de Biroul Național de Statistică a Republicii Moldova.

În final, a mărit cuantumul pretenției privind încasarea prejudiciului moral de la 1140 lei până la 10 000 lei, în legătură cu răspândirea, prin orice mijloace, a informațiilor calomnioase despre salariat. (f. d. 43 – 44)

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, a fost admisă parțial acțiunea și a fost constată concedierea neîntemeiată a lui Pavel Rotari din funcția de vânzător de produse nealimentare în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „LA ROXX”, fiind anulat ordinul nr. 61 din 01 octombrie 2015 cu privire la demisia acestuia.

La fel, în locul restabilirii la locul de muncă, s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „LA ROXX” în beneficiul reclamantului o compensație în mărime de 3 salarii medii lunare.

În aceeași ordine de idei, a fost dispusă obligarea societății pârâte să calculeze și să achite lui Pavel Rotari salariul pentru perioada absenței forțate de la lucru, din 01 octombrie 2015 până la 20 aprilie 2016. De asemenea, a fost încasat de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 830 lei, reținută din salariului ultimului în rezultatul inventarierii și cheltuielile de judecată pentru serviciile de asistență juridică în cuantum de 2 500 lei.

În plus, a fost încasată din contul Societății cu Răspundere Limitată „LA ROXX” în folosul statului taxa de stat în mărime de 150 lei.

În rest, pretențiile privind încasarea sumei pentru fiecare zi de întârziere, neplătită în termen, în cuantum de 7553 lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, au fost respinse. (f. d. 85, 90 – 95)

La 23 mai 2016, a fost emisă încheierea de corectare a erorii din partea dispozitivă a hotărârii judecătorești, prin care a fost înlocuită sintagma „2 500 pentru servicii de asistență juridică” cu sintagma „2264,30 lei pentru servicii de asistență juridică și de expediere a corespondenței”. (f. d. 101 – 102)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de Rotari Pavel și admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „LA ROXX”, fiind casată hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri.

Astfel, au fost respinse cerințele privind constatarea netemeinicii concedierii și anularea ordinului de demisie, ca fiind depuse tardiv.

În același context, au fost respinse pretențiile privind repararea prejudiciului moral și material, ca neîntemeiat. (f. d. 136 – 143)

La adoptarea soluției, instanței de apel a reținut că ordinul nr. 61 privind eliberarea din serviciu a lui Rotaru Pavel, a fost emis la 01 octombrie 2015, iar cerința privind constatarea netemeinicii concedierii și anularea acestui act a fost depusă la 30 martie 2016. Astfel, acestea au fost formulate după expirarea termenului de prescripție de 3 luni prevăzut de art. 355 alin. (1) lit. a) Codul muncii. (f. d. 141)

În privința pretențiilor referitoare la încasarea salariului pentru absență forțată, repararea prejudiciului material și a celui moral, instanța a considerat că sunt cerințe subsecvente și urmează a fi respinse. Totodată, instanța a statuat că Rotaru Pavel nu a prezentat probe admisibile și pertinente în sensul art. 121 – 122 CPC, care ar demonstra reținerea incorectă a sumei de 830 lei din salariul acestuia, iar solicitarea acestuia referitor la încasarea a 5 % din suma sus menționată, pentru fiecare zi de întârziere, neplătită în termen, este una neîntemeiată, nefiind prevăzută în mod expres în legislația în vigoare în acest cuantum. (f. d. 142)

La 20 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat pentru cunoștință copia deciziei integrale din 27 octombrie 2016 în adresa participanților la proces. (f. d. 144)

La 23 decembrie 2016, Rotari Pavel, prin intermediul avocatului Ion Stegărescu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel 27 octombrie 2016, dar și casarea parțială a hotărârii primei instanței din 20 aprilie 2016 în partea ce ține de respingerea pretențiilor recurentului din acțiune. Iar, în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs, a propus să fie trimisă pricina rejudecare în instanța de apel.

În motivarea ilegalității deciziei contestate, recurentul afirmă că instanța de apel nu a stabilit calitatea/funția/gradul angajatului Țîu Nicolae și ce drepturi și obligații avea în cadrul S.R.L. „LA ROXX”, pentru a putea scrie pe poșta electronică a companiei. Susține că instanțele nu au constatat dacă a fost respectată procedura de preîntâmpinare a lui Rotari Pavel de răspundere materială în urma incidentului de care a fost acuzat de către intimat.

Din punctul său de vedere, instanța era obligată să țină cont de prevederile art. 330 alin. (3) Codul muncii la solicitarea acestuia referitor la încasarea a 5 % din suma de 830 lei, pentru fiecare zi de întârziere, neplătită în termen. Or salariatului i se achită această sumă doar în cazul existenței vinei angajatorului ca o condiție obligatorie prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii patrimoniale indicate. La fel, consideră că instanța de apel a aplicat eronat art. 355 alin. (1) lit. a) și 344 alin. (4) din Codul muncii, iar în aceste circumstanțe cererea privind plata despăgubirilor a fost depusă în termenul legal.

La 02 februarie 2016, în conformitate art. 439 alin. (2) CPC, Curtea Supremă de Justiție a expediat cererea de recurs în adresa Societății cu Răspundere Limitată „LA ROXX” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data

primirii scrisorii. Corespunzător, în cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. (f. d. 153)

La 13 februarie 2016, intimatul a depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea cererii de recurs, ca fiind nefondată.

Analizând admisibilitatea recursului, conform art. 440 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs constată că recursul declarat de Rotari Pavel la 27 decembrie 2017 este depus în termen.

Concomitent, materialele cauzei, atestă că recursul nu a fost examinat anterior, iar, conform art. 430 CPC, a fost intentat de persoană îndreptățită să-l declare, fiind împuternicită prin mandatul nr. 0880371 din 18 noiembrie 2015 (f. d. 3).

*În continuare*, audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând încadrarea în dispozițiile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC a temeiurilor invocate în recurs, dar având în vedere și poziția formulată în referință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată existența temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) CPC, pentru considerentele ce succed.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Rotari Pavel în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității

recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

De altfel, având în vedere cele menționate în combinație cu dreptul la un recurs, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a precizat că aceste întrebări sunt în primul rând chestiuni de reglementare în drept intern și, este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip. (*a se vedea*, de exemplu Doorson împotriva Olanda, rapoarte de hotărâri și decizii 1996-II, 26 martie 1996, § 67 și *Kukkonen împotriva Finlandei (nr. 2)*, pct. 25,).

La acest capitol, instanța reține că recursul declarat de către Rotari Pavel nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce-ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicări eronate a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Astfel, acesta nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, adică este lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din deciziile judecătorești contestate, fiind neglijate în mod clar exigențele art. 432 alin. (1) – (4) CPC. (*a se vedea, inter alia*, Valentin Gorizdra împotriva Republicii Moldova, nr. 53180/99 sau BURG și alții împotriva Franței (decembrie), CEDO 2003-II, nr. 34.763/02)

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, având în vedere argumentele prezentate de recurent și faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide în mod unanim că recursul declarat de către Rotari Pavel nu ridică probleme de drept și urmează a fi considerat, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Rotari Pavel, prin intermediul avocatului Ion Stegărescu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova