

prima instanță: Judecătoria Bălți - A.Donos

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți - Iu.Grosu, D.Corolevschi, A.Corcenco

Î N C H E I E R E

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serviciul Hidrometeorologic de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Popa Vera și Popa Petru împotriva Serviciului Hidrometeorologic de Stat, privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Serviciul Hidrometeorologic de Stat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 06 aprilie 2016 prin care s-a admis acțiunea,

c o n s t a t ă :

La 21 august 2015, Popa Vera și Popa Petru prin intermediul reprezentantului, avocatul Țurcan Ion, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Hidrometeorologic de Stat, privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 22 aprilie 2015 au devenit proprietari ai apartamentului nr.xx din casa nr.xx, str. xxxxxxxxx, mun. Bălți cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, ce se atestă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Menționează că, Serviciul Hidrometeorologic de Stat filiala Bălți ocupă abuziv apartamentul și benevol refuză să-l elibereze, prin ce crează obstacole în folosința proprietății și le încalcă dreptul la proprietate.

La 06 aprilie 2016, Popa Vera și Popa Petru prin intermediul reprezentantului, avocatul Țurcan Ion, au depus cerere de chemare în judecată de completare a temeiului și circumstanțelor acțiunii împotriva Serviciului Hidrometeorologic de Stat, privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 06 aprilie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Popa Vera și Popa Petru împotriva Serviciului Hidrometeorologic de Stat, privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și evacuarea din locuință. S-a obligat Serviciul Hidrometeorologic de Stat să nu creeze obstacole lui Popa Vera și Popa Petru în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.xx din casa nr.xx, str. xxxxxxxxxx, mun. xxxxx, cu evacuarea din apartament a Stației Hidrologice Bălți.

La 03 mai 2016 Serviciul Hidrometeorologic de Stat a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de către apelantul Serviciului Hidrometeorologic de Stat și s-a menținut hotărârea judecătoria Bălți din 06 aprilie 2016.

La 12 decembrie 2016, Serviciul Hidrometeorologic de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, considerându-le ilegale și care urmează a fi casate în temeiul art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC.

Indică că, Serviciul Hidrometeorologic de Stat a fost persoană terță beneficiar al deciziei Consiliului orașenesc Bălți, care a dispus demolarea Stației Hidrometeorologice Bălți, cu exproprierea de teren și demolarea oficiului teritorial din mun. Bălți, la care era proprietar de drept, conform certificatului de deținere a terenului dat.

Reține că, prin deciziile Nr.9/4 din 30 iunie 1989, Nr.8/15 din 19 iulie 1990 și Nr. 1/2.23.3 din 16 ianuarie 1992 s-a permis proiectarea blocului de locuit cu 71 de apartamente și transmiterea terenului în folosul Direcției Specializate de montaj „Moldprodmontaj”, ulterior către Cooperativa de Construcție Nr-66 cu condiția că în acest bloc va fi amplasată Stația Hidrometeorologică Bălți.

Menționează că, Direcția Specializată de montaj „Moldprodmontaj” și-a asumat responsabilitatea pentru achitarea spațiului sub formă de un artament cu trei odăi pentru Stația Hidrometeorologică Bălți.

Consideră că, prin neachitarea sumei de către Direcția Specializată de montaj „Moldprodmontaj” a produs un prejudiciu în proporții deosebit de mari Serviciului Hidrometeorologic de Stat prin lipsirea a Stației Hidrometeorologice Bălți.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 13 octombrie 2016 (f.d. 161-162), fiind expediată decizia motivată părților de către Curtea de Apel Bălți la 01 noiembrie 2016 (f.d. 163), recepționată de către

Serviciul Hidrometeorologic de Stat la 03 noiembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f.d. 165).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că cererea de recurs depusă de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat la 12 decembrie 2016 a fost declarată în termen (f.d. 168-169).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Serviciul Hidrometeorologic de Stat urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serviciul Hidrometeorologic de Stat este declarativ și nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de Serviciul Hidrometeorologic de Stat în cererea de recurs, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serviciul Hidrometeorologic de Stat, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Serviciul Hidrometeorologic de Stat, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari