

## ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Echim Valeriu și Echim Elena, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Echim Valeriu și Echim Elena împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Pașc-Mlad”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 12 mai 2015, Echim Valeriu și Echim Elena au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Pașc-Mlad”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

În motivarea cererii reclamanții invocă faptul că la 02 august 1991, Echim Valeriu a fost numit paroh al bisericii cu hramul „Sf. Pr.Ilie” din satul Pașcani, r-nul Hîncești. Din motiv că nu dispunea de locuință, CAP „Pașc-Mlad” i-a acordat în posesie și folosință casa de locuit situată în apropierea bisericii, casă edificată de CAP „Pașc-Mlad”.

Concretizează reclamanții că în anul instalării în imobilul menționat, acesta era într-o stare deplorabilă, motiv din care au fost realizate un șir de lucrări întru îmbunătățirea condițiilor de trai.

Notează reclamanții că potrivit informației nr. 215-d-2 eliberată de OCT Hîncești Filiala ÎS „Cadastru” din 30 martie 2015, imobilul cu nr. cadastral 5354112306, amplasat pe str. Sf. Ilie, com. Pașcani, r-nul Hîncești, nu este înregistrat - condiție pentru invocarea uzucapiunii asupra imobilului.

Cer reclamanții, recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilului amplasat pe str. Sf. Ilie, com. Pașcani, r-nul Hîncești după Echim Valeriu și Echim Elena, precum și obligarea OCT Hîncești să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului dat.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești din 01 martie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Echim Valeriu și Echim Elena a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 30 martie 2015, Echim Valeriu și Echim Elena au înaintat cerere de apel prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Hîncești din 01 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016, s-a respins apelul declarat de Echim Valeriu și Echim Elena și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Hîncești din 01 martie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Echim Valeriu și Echim Elena au declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 și a hotărârii Judecătoriai Hîncești din 01 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 16 august 2016 a fost recepționată de către avocatul recurentului la 28.10.2016 (f.d. 131). Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 27.12.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 23 februarie 2017, CAP „Pașc-Mlad” a prezentat referință, prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Echim Valeriu și Echim Elena.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Echim Valeriu și Echim Elena asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Echim Valeriu și Echim Elena ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Echim Valeriu și Echim Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea