

ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Ala Cobăneanu,
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată către Cipcic Dmitri cu privire la încasarea ratelor neachitate, a dobânzilor de întârziere și a penalităților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 15 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 18.01.2016, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciopic Dmitri cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, a încheiat cu Ciopic Dmitri, contract de împrumut cu Nr. 566114646 din 26.05.2014, prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 13000,00 (treisprezece mii, 00) lei, care urma a fi rambursat în 24 rate lunare egale a câte 959 lei lunar, începând cu data de 26.06.2014, iar Ciopic Dmitri s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării împrumutului.

Menționează că împrumutul a fost acordat în termenul și condițiile stabilite în contract, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate, iar debitorul Ciopic Dmitri după ce a achitat 14 rate lunare integral, în mărimea și periodicitatea obligațiunilor asumate, a încetat să-și execute cu bună credință obligațiunea de restituire a împrumutului în condițiile prestabilite și din motive neimputabile.

Declară reclamantul că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, ÎCS „Easy Credit” SRL, la 06.11.2015 prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitând rambursarea ratelor scadente, însă pârâtul nu a reacționat în nici un fel.

Solicită încasarea de la Ciopic Dmitri a sumei restante a împrumutului (rate scadente, neachitate) de 3514,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 505,00 lei, clauza penală în suma de 975,00 lei și rate rămase în sumă de 5754,00 lei, în total -10748, 00 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 09 iunie 2016, cererea de chemare în judecată, depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL către Ciopic Dmitri privind încasarea ratelor neachitate, dobânzilor de întârziere, penalităților, a fost admisă parțial, încasându-se de la Ciopic Dmitri în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma de 5778 (cinci mii șapte sute șaptezeci și opt) lei cu titlu de rate contractuale, suma de 188,66 (una sută optzeci și opt lei și 66 bani) lei cu titlu de dobânda de întârziere, în total suma de 5966,66 (cinci mii nouă sute șaiszeci și șase lei și 66 bani) lei, precum și suma de 178,99 (una sută șaptezeci și opt lei și 99 bani) lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii și 120 (una sută douăzeci) lei compensarea cheltuielilor pentru citarea publică. În rest acțiunea formulată de ICS „Easy Credit” SRL către Ciopic Dmitri Tudor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

La 15 iulie 2016, ÎCS „Easy Credit” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre, prin care se va admite integral acțiunea ÎCS „Easy Credit” SRL către Ciopic Dmitri privind încasarea sumei de 11070,44 (unsprezece mii șaptezeci ,44) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, apelul depus de către ÎCS „Easy Credit” SRL a fost respins, hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 09 iunie 2016 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 21 decembrie 2017, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 în partea ce ține de respingerea pretențiilor cu privire la încasarea comisionului de administrare, a dobînzii de întârziere, a clauzei penale și a taxei de stat, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, a fost contestată cu recurs de către ÎCS „Easy Credit” SRL la 21 decembrie 2016. Astfel, prin prisma art. 434 Codul de procedură civilă, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs declarat de către ÎCS „Easy Credit” SRL, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de ÎCS „Easy Credit” SRL, nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de ÎCS „Easy Credit” SRL ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil,

Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS "Easy Credit" SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea