

prima instanță : Curtea de Apel Chișinău
judecător- Domnica Manole
Instanța de recurs-Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Donbeva
Ion Vilcov, Vera Macinskaia

dosar nr.3rh-105/13

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul- Iulia Sîrcu
Judecătorii – Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Donbeva,
Nicolae Clima, Vera Macinskaia,

examinând cererea de revizuire depusă de Mihalachi Anatolie, administratorul SRL „Tovilad-Com” , în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Tovilad-Com” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea deciziei nr. 782/6 din 21.03.2011, obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat să restituie S.R.L. „Tovilad-Com” suma de 26600 lei ridicată de la conturile S.R.L. „Tovilad-Com” pentru executarea deciziei nr. 782/6 din 21.03.2011, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28.09.2012, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de S.R.L. „Tovilad-Com” a fost respinsă,

CONSTATĂ:

La 24.05.2011 S.R.L. „Tovilad-Com” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea deciziei nr. 782/6 din 21.03.2011, obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat să restituie S.R.L. „Tovilad-Com” suma de 26405 lei ridicată de la conturile de S.R.L. „Tovilad-Com” pentru executarea deciziei nr. 782/6 din 21.03.2011.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul S.R.L. „Tovilad-Com.” a indicat că, la data de 21.03.2011 a fost emisă decizia nr. 782/6 de șef-adjunct al IFS mun. Chișinău fără prezența și participarea conducătorului S.R.L. „Tovilad-Com” - Dumitru Lazăr.

De asemenea, reprezentantul reclamantului a mai indicat că, astfel, a fost examinat actul de control, nr. 3-N.483981 din 18.02.2011 întocmit de către inspectorul fiscal Rodica Călin care a constatat: încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) și e) din Codul Fiscal al RM, Titlu I „Dispoziții generale”, aprobat prin Legea RM nr. 1163-XIII din 24.04.1997, art. 290 lit. i), 291. lit. i) și art. 293 alin. (1) și (3) din Titlul VII „Taxele locale” din Codul Fiscal al KM, aprobat prin

Legea RM nr. 93-XV din 01.04.2004 pct. 1 din decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/29 din 19.04.2010 cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a cotelor de taxe locale lunare pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători pe teritoriul mun. Chișinău în anul bugetar 2010, cu modificările ulterioare aprobate prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/52 din 11.02.2011, prin eschivarea de la calcul și plată a taxei pentru prestarea serviciilor de transport auto de călători, în regim de taxi, pe teritoriul mun. Chișinău, operate cu autoturisme cu capacitatea de până la 8 locuri, pentru perioada mai 2010 - ianuarie 2011, în sumă de 12900 lei.

Suplimentar, reprezentantul reclamantului a mai indicat că, consideră decizia emisă în baza actului de control nr. 3-N.483981 din 18.02.2011 ca fiind ilegală pe motiv că, actul a fost întocmit în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău, decizie care a fost atacată la Curtea de Apel Chișinău pe motiv că este ilegală.

A indicat, reprezentantul reclamantului că la data de 05.05.2011 a depus o contestație la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 782/6 din 21.03.2011, care însă nu a fost satisfăcută.

Solicită reclamantul anularea deciziei IFS nr.782/6 din 21.03.2011, emiterea unei încheieri de suspendare a executării până la examinarea cazului și ridicarea imediată a sechestrului de pe conturile S.R.L. „Tovilad-Com”

Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28.09.2012 cererea a fost admisă, s-a anulat decizia IFS nr. 782/6 ca fiind ilegală, s-a obligat IFS să restituie către S.R.L. „Tovilad-Com” suma de 26405 (douăzeci și șase mii patru sute cinci) lei ridicată de pe conturile reclamantului pentru executarea deciziei nr. 782/6 din 21.03.2011.

Invocînd ilegalitatea hotărîi respective, la 14.11.2012 IFS mun. Chișinău a contestat-o cu recurs solicitînd: admiterea recursului, casarea integrală a Hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28.09.2012, cu pronunțarea unei hotărîri privind respingerea acțiunii SRL „Tovilad-Com” ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2013, a fost admis recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28.09.2012, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de S.R.L. „Tovilad-Com” a fost respinsă.

La 03 iunie 2013, Mihalachi Anatolie, administratorul SRL „Tovilad-Com” a depus cerere de revizuire, prin care solicită, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03.04.2013.

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat art.449 lit.c) și anume instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, revizuiantul consideră fiind în calitate de conducător nou al SRL „Tovilad-Com” și nefiind atras în proces i s-a încălcat dreptul prevăzut de art.6 alin.1 din Convenție.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) CPC al RM, prevede comunicarea participanților la proces a locului , dății și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 CPC , recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces .

Conform art.6 alin.(7) „Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC , care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților , completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire , instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că revizuiantul în cererea de revizuire nu indică nici unul din temeiurile prevăzute la art.449 CPC.

Afirmațiile revizuiantului că „nefiind implicat în examinarea cauzei i-a fost încălcat dreptul prevăzut de art.6 alin.(1) din Convenție,...” nu pot fi reținute.

Mai mult decît atît, reprezentantul SRL „Tovilad-Com" a participat în ședința de judecată (f.d.56-58).

Prin urmare, Colegiul consideră că nu pot fi reținute argumentele invocate în cererea de revizuire, deoarece circumstanțele și înscrisurile la care face referire revizuiantul nu pot servi drept temeiuri de casare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 03.04. 2013. Cu atît mai mult cu cît, aceste temeiuri vin în contradicție cu prevederile art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației

dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihalachi Anatolie, administratorul SRL „Tovilad-Com”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03.04. 2013, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Tovilad-Com” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea deciziei nr. 782/6 din 21.03.2011, obligarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat să restituie S.R.L. „Tovilad-Com” suma de 26600 lei ridicată de la conturile S.R.L. „Tovilad-Com” pentru executarea deciziei nr. 782/6 din 21.03.2011.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca- Doneva

Nicolae Clima

Vera Macinskaia