

ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Railean Ion, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Railean Ion împotriva Ageției Naționale Transport Auto cu privire la anularea ordinului, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 30 iunie 2015, Railean Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la anularea ordinului, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că prin ordinul Agenției Naționale Transport Auto, nr. 51-p din 03 noiembrie 2010, a fost angajat în funcția de specialist principal în Serviciul de supraveghere a regimului de muncă și odihnă a conducătorilor auto în cadrul Direcției Transport Auto Călători, începând cu 03 noiembrie 2010.

Menționează reclamantul că în temeiul art. 74 alin. (1) Codul Muncii, a fost transferat în funcția de șef al Filialei Sud a Agenției Naționale Transport Auto, prin ordinul nr. 17-p din 23 septembrie 2013, începând cu 23 septembrie 2013.

Conform ordinului nr. 34-p din 27 ianuarie 2014, a fost transferat reclamantul în funcția de specialist principal al Direcției Transport Rutier și Autogări, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” iar prin ordinul nr. 134 din 12 noiembrie 2014, privind modificarea schemei de încadrare a Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto” au fost operate schimbări ale funcțiilor colaboratorilor și reclamantul din funcția de specialist principal a fost schimbat în funcția de inspector principal al Direcției Transport Rutier și Autogări.

Prin ordinul nr. 46-p din 17 martie 2015, în temeiul art. 74 alin. (1) Codul Muncii, Railean Ion a fost transferat în funcția de specialist superior al Serviciului Evaluarea Calității, Direcția Transport Rutier și Autogări, conform noii scheme de încadrare a Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”.

La 20 februarie 2015, șeful Direcției Transport Rutier și Autogări a Agenției

Naționale Transport Auto, i-a repartizat spre examinare petiția comună a operatorilor de transport rutier SRL „Zarema” și SRL „Calantus”, cu privire la încălcările admise de către alt operator de transport rutier la îndeplinirea rutei regulate Chișinău - Drochia prin Florești, cu antrenarea a trei unități de transport, cu numerele de înmatriculare FRAO 788, PI 471 și KZI 038, în afara graficului de circulație, care îmbarcă călătorii în locuri neautorizate afectând ruta respectivă atribuită spre deservire operatorilor de transport.

După acumularea materialelor respective, la 25 februarie 2015 a fost remisă faxograma nr. 08/7-1-747 din 25 februarie 2015, către operatorii de transport rutier S.A. „BTA-14” Florești, SRL „Zarema” și SRL „Calantus”, cu privire la organizarea ședinței de lucru pentru examinare și ameliorarea situației create la deservirea rutei Chișinău - Drochia prin Florești.

La 02 martie 2015, a avut loc ședința de lucru pentru examinarea și ameliorarea situației create la deservirea rutei nominalizate, la care au participat reprezentanții SA „BTA-14” Florești, SRL „Zarema” și SRL „Calantus”, precum și cinci colaboratori ai Agenției, procesul-verbal a fost contrasemnat de participanții la ședință, iar Veaceslav Balteanco șeful - Serviciului Audit, a refuzat neîntemeiat să semneze acest proces.

Ca urmare, Balteanco Veaceslav, în calitate sa de membru al grupului de lucru, la 02 martie 2015 a depus notă informativă către directorul „ANTA” cu pretenția, că Railean Ion - inspector principal al DTRA a ignorat prevederile procedurii, neargumentând iregularitățile presupuse în procesul examinării petiției respective.

În baza notei din 02 martie 2015, directorul „ANTA” prin ordinul nr. 27 din 31 martie 2015, i-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de „mustrare”, conform căreia în interiorul termenului de valabilitate a sancțiunii disciplinare - 1 an, reclamantului nu i se va aplica stimulări prevăzute de art. 203 din Codul Muncii.

Notează reclamantul că a fost lipsit de stimulări de care beneficia conform art. 203 Codul Muncii, intensitatea în activitate - 70% din salariul de funcție ce alcătuiește suma de 3 465 lei lunar, începând cu 01 aprilie 2015, supliment de plată la salariu în zilele de sărbătoare (Sfintele Paști) în sumă de 4 950 lei.

Susține că, aplicarea ilegală a sancțiunii disciplinare „mustrarea” cu lipsirea stimulărilor, a influențat grav asupra stării sănătății, soldate cu tipuri de dereglări și acutizări, deschiderea ulcerului și ca urmare din data de 07 aprilie 2015 - 17 aprilie 2015 a fost internat în spital la tratament staționar iar, din 18 aprilie 2015 - 08 mai 2015 s-a tratat în condiții de ambulator.

Concretizează că pentru tratament a procurat medicamente în sumă de 1 034 lei iar prejudiciu moral îl estimează în sumă de 100 000 lei.

Consideră că, ordinal de sancționare este neîntemeiat și ilegal, fiind susceptibil anulării. Astfel, în ordinul nr. 27 din 31 martie 2015 nu se indică concret abaterea reclamantului de la examinarea petiției vizate, sau că ar fi admis în procesul de examinare a petiției respective, careva încălcări ale actelor normative și legislației în vigoare.

Prin concretizările la cererea de chemare în judecată a solicitat reclamantul anularea ordinului nr. 27 din 31 martie 2015, emis de directorul Agenției Naționale Transport Auto, privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare, cu

interzicerea stimulării prevăzute de art. 203 Codul Muncii, încasarea din contul Agenției Naționale Transport Auto în beneficiul lui Ion Railean 4 424 lei supliment de plată pentru intensitatea muncii în activitate pentru luna martie 2015; 3 057 lei supliment de plată pentru intensitatea muncii în activitate pentru luna mai 2015; 4 950 lei supliment de plată pentru Sfintele sărbători de învierea Domnului (Sărbătorile Pascale pentru anul 2015); 4 940 lei supliment de plată pentru Sfintele sărbători Nașterea Domnului (Sărbătorile de iarnă, Anul Nou 2015- 2016); 4 950 lei supliment de plată pentru Ziua Transportatorului (octombrie 2015); 4 950 lei supliment de plată pentru Ziua Independenței RM (august 2015); 4 950 lei supliment de plată pentru ajutorul material pe anul 2015; 19 427 lei supliment de plată pentru Trimestrul I, pe anul 2015 și 10 945 lei supliment de plată pentru Trimestrul II, al anului 2015.

La fel, a solicitat încasarea a 1034 lei costul medicamentelor procurate pentru tratamentul avut loc ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare; 2000 lei cheltuieli pentru deplasările la controalele medicale, la spital și la medicul de familie; 100 000 lei prejudiciul moral; 4 500 lei sub formă de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 mai 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Railean Ion a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 22 iunie 2016 și la 23 iunie 2016, Railean Ion, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 mai 2016, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâre de admitere a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Railean Ion și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 mai 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Railean Ion a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, casarea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 08.11.2016 a fost expediată recurentului la 24.11.2016. Astfel, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 03.01.2017 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 31.01.2017, în adresa Agenției Naționale Transport Auto a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Railean Ion cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Railean Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Railean Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Railean Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea