

DECIZIE
suplimentară

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

Judecători Ion Druță, Dumitru Mardari, Maria Ghervas, Galina Stratulat

examinând cererea lui Scăfaru Gheorghe cu privire la adoptarea unei hotărâri suplimentare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghiev Ion împotriva lui Scăfaru Gheorghe, intervenient Boboc Dumitru cu privire la restituirea datoriei

c o n s t a t ă

La 12 ianuarie 2016 Gheorghiev Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Scăfaru Gheorghe, intervenient Boboc Dumitru cu privire la restituirea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 11 iunie 2009 a luat cu împrumut de la Boboc Dumitru suma de 20000 Euro. La termenul scadent al împrumutului, din cauza unor probleme, reclamantul nu a avut posibilitatea de a restitui banii datorăți. Drept urmare, Gheorghiev Ion a fost nevoit de a-și înstrăina apartamentul.

Între timp, Boboc Dumitru s-a adresat la nănașul de cununie Scăfaru Gheorghe, care l-a rândul lui urma să discute cu reclamantul despre restituirea împrumutului.

Gheorghiev Ion în urma vânzării apartamentului, i-a transmis lui Scăfaru Gheorghe suma de 10000 Euro, pentru ca acesta la rândul lui să-i transmită lui Boboc Dumitru. Cu toate acestea însă reclamantul a fost sesizat în instanța de judecată de către Boboc Dumitru, care a înaintat o acțiune de încasare a datoriei de 20000 Euro.

În circumstanțele date, Gheorghiev Ion a depus o plângere la Procuratura r-lui Călărași pe numele lui Boboc Dumitru și Scăfaru Gheorghe. Ultimul, în urma audierii, a recunoscut faptul că a transmis lui Boboc Dumitru suma de 10000 Euro.

În acest sens pârâtul i-a cauzat prejudicii grave, în cazul în care a considerat raporturile dintre părți ca fiind tripartite și de bună-credință (Gheorghiev Ion avea calitatea de împrumutat, Boboc Dumitru – împrumutător, iar Scăfaru Gheorghe - intermediar), iar drept urmare a considerat obligațiile pecuniare asumate prin recipisă ca fiind stinse și executate, nesolicitând de la celelalte părți restituirea recipisei.

Raportând normele enunțate la situația existentă și aplicând analogia legii la circumstanțele create, menționează că intermediarul dobândește calitatea de

împrumutat, prin prisma art. 5 al. (1) Cod civil, or pârâtul a recunoscut primirea banilor în explicațiile sale date organelor de poliție, ceea ce denotă faptul că o parte din datorie s-a restituit, însă suma de 10000 Euro nu a ajuns la destinatar. În circumstanțele date, reclamantul este exonerat față de Boboc Dumitru în vederea restituirii datoriei și întru evitarea executării duble a obligației.

Cere reclamantul restituirea din contul lui Scăfaru Gheorghe a sumei de 10000 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior reclamantul și-a majorat quantumul pretențiilor și a solicitat de la pârât încasarea prin prisma art. 619 Cod civil a dobânzii de întârziere în sumă de 3355 Euro.

Prin hotărârea Judecătorei Călărași din 20 aprilie 2016, a fost admisă acțiunea și dispusă încasarea de la Scăfaru Gheorghe în beneficiul lui Gheorghiev Ion a datoriei în mărime de 10000 Euro și dobânda de întârziere în sumă de 3355 Euro, iar în total suma de 13355 Euro, convertiți în valută națională la data executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 6641 lei, iar în beneficiul statului 100,65 Euro convertiți în valută națională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, a fost respins apelul declarat de Scăfaru Gheorghe și menținută hotărârea Judecătorei Călărași din 20 aprilie 2016.

La 18 noiembrie 2016 Scăfaru Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017, a fost admis recursul declarat de către Scăfaru Gheorghe, casate integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 și hotărârea Judecătorei Călărași din 20 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca neîntemeiată.

La 17 februarie 2017 Scăfaru Gheorghe a depus cerere cu privire la adoptarea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că, deși Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 februarie 2017 a admis recursul declarat de Scăfaru Gheorghe, a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 și hotărârea Judecătorei Călărași din 20 aprilie 2016, pronunțând o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii, instanța de recurs a omis de a se expune asupra măsurii de asigurare aplicate prin încheierea Judecătorei Călărași din 01 martie 2016 – sechestrul asupra imobilului din str. Doina 12 or. Călărași în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime de 10000 Euro.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă faptul că în vederea asigurării acțiunii, prin încheierea Judecătorei Călărași din 01 martie 2016 a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Scăfaru Gheorghe, cu domiciliul în orașul Călărași str. Doina 12, în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime de 10000 Euro (f.d. 27).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017, a fost admis recursul declarat de către Scăfaru Gheorghe, casate integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 și hotărârea Judecătorei Călărași din 20 aprilie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 180 al. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Or, având în vedere că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 15 februarie 2017 s-a expus asupra fondului cauzei și a respins pretențiile reclamantului Gheorghiev Ion formulate împotriva lui Scăfaru Gheorghe, luând în considerație urmările și efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra drepturilor participanților la proces, instanța de recurs, prin prisma art. 180 al. (1) CPC, urma să decidă și asupra anulării măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Călărași din 01 martie 2016.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite o decizie suplimentară și de a anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Călărași din 01 martie 2016.

În conformitate cu art. art. 180 al. (1), 250 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se anulează sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Călărași din 01 martie 2016 asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Scăfaru Gheorghe în limita valorii revendicărilor din acțiune în sumă de 10000 Euro.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

Judecători

Ion Druță

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Galina Stratulat