

## ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată,

## c o n s t a t ă

La 16 noiembrie 2016 Manole Domnica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient Balan Mihai cu privire la recunoașterea dreptului reclamantei la prezumția de nevinovăție, independența funcțională în calitate de judecător, imunitatea statutară în legătură cu participarea în calitate de judecător la adoptarea hotărârilor judecătorești apreciate de Serviciul de Informare și Securitate ca fiind neconforme intereselor grupului de bănci considerat de SIS a fi expuse unor riscuri de rambursare a mijloacelor bănești creditare; declararea ilegalității acțiunilor SIS de verificare în temeiul Legii nr. 271 a judecătorului Domnica Manole ca fiind exercitate cu depășirea atribuțiilor având drept consecință lezarea drepturilor și libertăților judecătorului D. Manole în calitate de persoană supusă verificării și recunoașterea nulității avizului consultativ a SIS nr. 2625 m/i din 19 august 2016 emis în rezultatul acțiunilor de verificare reclamate ca fiind ilegale; obligarea SIS de a dezminți informația furnizată Consiliului Superior al Magistraturii privind modul de înfăptuire a justiției cu participarea judecătorului Domnica Manole expusă în avizul SIS nr. 2625 m/i din 19 august 2016, precum și defăimarea reputației profesionale contrar garanțiilor constituționale de prezumție a nevinovăției; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Manole Domnica către Serviciul de Informații și Securitate, intervenient Balan Mihai în partea capătului de cerere privind recunoașterea dreptului reclamantei la prezumția de nevinovăție, independența funcțională în calitate de judecător, imunitatea statutară în legătură cu participarea în calitate de judecător la adoptarea hotărârilor judecătorești apreciate de Serviciul de Informare și Securitate ca fiind neconforme intereselor grupului de bănci considerat de SIS a fi expuse unor riscuri de rambursare a mijloacelor bănești creditare; fiind explicat reclamantului că refuzul de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri; a fost primită spre soluționare cererea de chemare în judecată înaintată de Manole Domnica către Serviciul de Informații și Securitate, intervenient Balan Mihai cu privire la declararea ilegalității

acțiunilor, recunoașterea nulității avizului consultativ, obligarea dezmințirii informației defăimătoare și încasarea cheltuielilor de judecată, fiind stabilit termenul pentru dezbateri judiciare pentru data de 28 noiembrie 2016, ora 11.30.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 noiembrie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Manole Domnica către Serviciul de Informații și Securitate, intervenient Balan Mihai cu privire la declararea ilegalității acțiunilor, recunoașterea nulității avizului consultativ, obligarea dezmințirii informației defăimătoare și încasarea cheltuielilor de judecată, fiind explicat reclamantului că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

La 30 noiembrie 2016 Manole Domnica a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

La 05 decembrie 2016 Domnica Manole a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 în partea refuzului primirii acțiunii reclamantei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2017, a fost respinsă cererea lui Domnica Manole privind anularea încheierii din 28 noiembrie 2016 de scoatere de pe rol a acțiunii depuse împotriva Serviciul de Informații și Securitate, intervenient Balan Mihai cu privire la declararea ilegalității acțiunilor, recunoașterea nulității avizului consultativ, obligarea dezmințirii informației defăimătoare și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 06 februarie 2017 Domnica Manole a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2017 și încheierii din 28 noiembrie 2016.

La 22 februarie 2017 Președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere privind strămutarea pricinii la o altă instanță, pe motiv că recurenta Manole Domnica activează în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău și în scopul evitării suspjecțiilor în nepărtinitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, a solicitat strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată de grad egal.

Studiind cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Or, din materialele pricinii rezultă că Domnica Manole contestă legalitatea încheierilor Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, 28 noiembrie 2016 și 20 ianuarie 2017 în instanța ierarhic superioară competentă - Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căreia recurenta activează în calitate de judecător, ce deține calitatea de reclamant în cadrul litigiului dat.

Respectiv, examinarea pricinii în cauză la Curtea de Apel Chișinău ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor din instanța vizată și de calitatea participanților la proces, în speță a recurente-reclamant Domnica Manole.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta dosarul la o altă instanță de judecată, la Curtea de Apel Bălți, pentru a dispărea dubiile care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea pricinii date.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Manole Domnica împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient Balan Mihai cu privire la recunoașterea dreptului reclamantei la prezumția de nevinovăție, independența funcțională în calitate de judecător, imunitatea statutară în legătură cu participarea în calitate de judecător la adoptarea hotărârilor judecătorești apreciate de Serviciul de Informare și Securitate ca fiind neconforme intereselor grupului de bănci considerat de SIS a fi expuse unor riscuri de rambursare a mijloacelor bănești creditare; declararea ilegalității acțiunilor SIS de verificare în temeiul Legii nr. 271 a judecătorului Domnica Manole ca fiind exercitate cu depășirea atribuțiilor având drept consecință lezarea drepturilor și libertăților judecătorului D. Manole în calitate de persoană supusă verificării și recunoaștere nulității avizului consultativ a SIS nr. 2625 m/i din 19 august 2016 emis în rezultatul acțiunilor de verificare reclamate ca fiind ilegale; obligarea SIS de a dezminți informația furnizată Consiliului Superior al Magistraturii privind modul de înfăptuire a justiției cu participarea judecătorului Domnica Manole expusă în avizul SIS nr. 2625 m/i din 19 august 2016, precum și defăimarea reputației profesionale contrar garanțiilor constituționale de prezumție a nevinovăției; încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea recursurilor declarate de Manole Domnica la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de strămutare a pricinii înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca.

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Manole Domnica împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient Balan Mihai cu privire la recunoașterea dreptului reclamantei la prezumția de nevinovăție, independența funcțională în calitate de judecător, imunitatea statutară în legătură cu participarea în calitate de judecător la adoptarea hotărârilor judecătorești apreciate de Serviciul de Informare și Securitate ca fiind neconforme intereselor grupului de bănci considerat de SIS a fi expuse unor riscuri de rambursare a mijloacelor bănești creditare; declararea ilegalității acțiunilor SIS de verificare în temeiul Legii nr. 271 a judecătorului Domnica Manole ca fiind exercitate cu depășirea atribuțiilor având drept consecință lezarea drepturilor și libertăților judecătorului D. Manole în calitate de persoană supusă verificării și recunoaștere nulității avizului consultativ a SIS nr. 2625 m/i din 19 august 2016 emis în rezultatul acțiunilor de verificare reclamate ca fiind ilegale; obligarea SIS

de a dezminți informația furnizată Consiliului Superior al Magistraturii privind modul de desfășurare a justiției cu participarea judecătorului Domnica Manole expusă în avizul SIS nr. 2625 m/i din 19 august 2016, precum și defăimarea reputației profesionale contrar garanțiilor constituționale de prezumție a nevinovăției; încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat