

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Tamarei Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi,

în cauza civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu capital străin „Tegola Roofing” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Petrag Prim”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea depusă de către Semion Bochii și lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Petrag Prim”, Oleg Muntean cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor,

c o n s t a t ă :

Creditorul ÎCS „Tegola Roofing” SRL a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Petrag Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către ÎCS „Tegola Roofing” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Petrag Prim”, a fost stabilită perioada de observație a debitorului SRL „Petrag Prim” până la examinarea cererii introductive prin desemnarea unui administrator provizoriu și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Muntean Oleg”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „Tegola Roofing” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Petrag Prim”, a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Petrag Prim”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Oleg Muntean.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 a fost inițiată procedura falimentului față de SRL „Petrag Prim”, cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Oleg Muntean.

În cadrul procesului de insolabilitate a SRL „Petrag Prim”, creditorul garantat Semion Bochii și lichidatorul SRL „Petrag Prim”, Oleg Muntean au depus cerere cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței garantate, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil, prin care au solicitat transmiterea în proprietatea creditorului Semion Bochii a bunului imobil - apartamentul nr. 66, nr. cadastral 0100424.169.01.066, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo,9/1 în contul stingerii creanței garantate în sumă de 558879,70 lei și dispunerea ridicării tuturor sechestrelor, restricțiilor și interdicțiilor în partea ce ține de bunul imobil - apartamentul nr. 66, cu nr. cadastral 0100424.169.01.066, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo,9/1 și înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil – apartamentul nr. 66, cu nr. cadastral 0100424.169.01.066, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo,9/1.

În motivarea cererii au indicat că, la data de 15 august 2016, a avut loc Adunarea creditorilor SRL „Petrag Prim”, în cadrul căreia a fost examinată modalitatea stingerii creanțelor creditorilor garantați.

Menționează că, conform hotărârii adoptate la această Adunare, s-a decis transmiterea bunurilor imobile (spații cu destinație locativă) în proprietatea creditorilor garantați (investitori) în contul stingerii creanțelor garantate cu rectificările respective ale tabelului definitiv al creanțelor SRL „Petrag Prim”.

Consideră că, Semion Bochii este creditor garantat al SRL „Petrag Prim”, cu o creanță validată în sumă de 558879,70 lei, pe care creditorul a achitat-o integral și care constituie 100% din prețul bunului imobil solicitat spre transmitere în proprietate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost admisă cererea depusă de către creditorul Semion Bochii și lichidatorul SRL „Petrag Prim”, Oleg Muntean cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor, a fost transmis în proprietatea creditorului garantat Semion Bochii bunul imobil-apartamentul nr. 66, cu nr. cadastral 0100424.169.01.066, cu suprafața de 54,15 m.p., situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo,9/1, în contul stingerii creanței garantate, a fost stinsă creanța creditorului garantat Semion Bochii în sumă de 558879,70 lei și a fost radiată din tabelul creanțelor SRL „Petrag Prim”. Au fost ridicate toate sechestrile, suspendările și interdicțiile aplicate asupra bunului imobil indicat. A fost dispusă înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al lui Semion Bochii asupra bunului imobil - apartamentul nr. 66, cu nr. cadastral 0100424.169.01.066, cu suprafața de 54,15 m.p., situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo,9/1. A fost obligat lichidatorul SRL „Petrag Prim” să opereze modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 08 decembrie 2016, reprezentantul Tatiane Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate și emiterea

unei noi încheieri de respingere a cererii înaintate de creditorul Semion Bochii și lichidatorul SRL „Petrag Prim”, Oleg Muntean sau remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de insolvabilitate, deoarece aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

La data de 20 februarie 2017, reprezentantul Tamarei Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii instanței de insolvabilitate.

În motivarea recursului suplimentar a indicat că, instanța de insolvabilitate a făcut trimitere la prevederile art. 117 alin. (11) din Legea insolvenței, însă a ignorat aceste prevederi sau în cadrul ședinței de judecată nu a fost stabilit că, bunurile imobile, ce au fost transmise, au fost expuse spre vânzare, mai mult decât atât, aceste bunuri au fost transmise cu încălcarea normelor de drept sau administratorul nu a purces la evaluarea acestor bunuri, nu a dispus expunerea acestora spre vânzare, ci contrar normelor legale, le-a transmis unor creditori în detrimentul altor.

Menționează că, instanța de insolvabilitate a ignorat faptul că, transmiterea bunului imobil a avut loc cu încălcarea prevederilor art. art. 117, 118, 130 și 131 din Legea insolvenței.

Susține că, este greșită concluzia instanței de a stinge creanța creditorilor garanți, deoarece la materialele cauzei nu a fost anexată nici o probă, care să confirme valoarea bunului imobil, care a fost transmis creditorului garantat, astfel, concluzia instanței de judecată în această parte este nemotivată, fapt ce constituie temei de anulare a actului judecătoresc, care nu poate fi bazat pe presupuneri.

Afirmă că, instanța de judecată a neglijat faptul că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 Semion Bochii a fost validat ca creditor al SRL „Compromis” în baza probelor pe care acesta le-a prezentat la materialele cauzei de validare a creanței față de SRL „Petrag Prim”.

Relevă că, Simion Bochii și reprezentantul SRL „Petrag Prim” în procedura falimentului au ascuns această circumstanță, ceea ce a dus la repunerea neîntemeiată în termenul de validare a creanțelor, cu ulterioara transmitere a bunurilor în proprietate contrar normelor legale.

Invocă că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 iulie 2014 a fost admisă acțiunea înaintată de către Serghei Pascari, Semion Bochii, Dumitru Cațur, Nadejda Scvorțova, Oleg Glinjan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocean, Alexandra Salnicova, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu și Ludmila Orlova împotriva SRL „Compromis” și SRL „Petrag Prim” cu privire la recunoașterea valabilității actelor juridice.

Mai invocă că, actul judecătoresc menționat denotă faptul că, Semion Bochii cunoștea încă în anul 2014 despre existența atât a SRL „Compromis”, cât și a SRL „Petrag Prim”.

Relevă că, în cererea depusă la data de 12 mai 2016 cu nr. 7346, creditorul Semion Bochii a recunoscut că, între el și SRL „Petrag Prim” nu există careva

contracte semnate, iar prin validarea creanței acesta a dus instanța de judecată și participanții la proces în eroare, fără a indica temeiuri motivate pentru a fi validat, iar administratorul insolvenței nu a prezentat probe în instanța de judecată, ce ar confirma că, a verificat creanța presupusului creditor.

Menționează că, un moment important, care este cunoscut instanței de insolvență, însă negat de către aceasta, este lipsa actelor, care ar adeveri relațiile contractuale ale creditorului Semion Bochii cu SRL „Petrag Prim”, lipsa achitărilor și lipsa creanței certe, care ar permite pretinderea și primirea bunului imobil de către creditor cu scopul stingerii creanței.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 24 noiembrie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă de către reprezentantul recurentei la data de 08 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, creditorul ÎCS „Tegola Roofing” SRL a depus în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Petrag Prim”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către ÎCS „Tegola Roofing” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Petrag Prim”, a fost stabilită perioada de observație a debitorului SRL „Petrag Prim” până la examinarea cererii introductive prin desemnarea unui administrator provizoriu și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Muntean Oleg”, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 a fost admisă cererea

introdusivă depusă de către creditorul SRL „Tegola Roofing” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Petrag Prim”, a fost constatată insolvența și intentat procesul de insolvență față de SRL „Petrag Prim”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței, administratorul autorizat Oleg Muntean.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 a fost inițiată procedura falimentului față de SRL „Petrag Prim”, cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Oleg Muntean.

În cadrul procesului de insolvență a SRL „Petrag Prim”, creditorul garantat Semion Bochii și lichidatorul SRL „Petrag Prim”, Oleg Muntean au depus cerere cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței garantate, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil, prin care au solicitat transmiterea în proprietatea creditorului Semion Bochii a bunului imobil - apartamentul nr. 66, cu nr. cadastral 0100424.169.01.066, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 9/1 în contul stingerii creanței garantate în sumă de 558879,70 lei și dispunerea ridicării tuturor sechestrelor, restricțiilor și interdicțiilor în partea ce ține de bunul imobil - apartamentul nr. 66, cu nr. cadastral 0100424.169.01.066, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 9/1 și înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil – apartamentul nr. 66, cu nr. cadastral 0100424.169.01.066, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 9/1.

Instanța de insolvență, prin încheierea din 24 noiembrie 2016, a admis cererea depusă de către creditorul Semion Bochii și lichidatorul SRL „Petrag Prim”, Oleg Muntean cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor, a transmis în proprietatea creditorului garantat Semion Bochii bunul imobil - apartamentul nr. 66, cu nr. cadastral 0100424.169.01.066, cu suprafața de 54,15 m.p., situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 9/1, în contul stingerii creanței garantate, a stins creanța creditorului garantat Semion Bochii în sumă de 558879,70 lei și a radiat-o din tabelul creanțelor SRL „Petrag Prim”, cu ridicarea tuturor sechestrelor, suspendărilor și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil indicat, dispunerea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al lui Semion Bochii asupra bunului imobil - apartamentul nr. 66, cu nr. cadastral 0100424.169.01.066, cu suprafața de 54,15 m.p., situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 9/1 și obligarea lichidatorului SRL „Petrag Prim” de a opera modificările de rigoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei.

Astfel, conform art. 1 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei

proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Conform art. 41 din Legea menționată, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Art. 57 alin. (1) din Legea enunțată prevede că, hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanțați, iar art. 58 alin.(12) din Legea enunțată prevede că, hotărârea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărârea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărârile adoptate de adunarea creditorilor sunt obligatorii pentru administratorul insolventității/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.

Conform art. 66 alin. (1) lit. o) din Legea insolventității, printre alte atribuții ale administratorului/lichidatorului este și îndeplinirea hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței.

Iar conform art. 131 alin. (10) din aceeași Lege, una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Petrag Prim” în procedura falimentului din 15 august 2016 s-a decis univoc transmiterea bunurilor imobile în proprietatea creditorilor garanțați, în contul stingerii creanțelor garantate cu rectificările respective a tabelului definitiv al creanțelor SRL „Petrag Prim”.

Conform tabelului creanțelor, creditorul Semion Bochii este creditor garantat prin bunul solicitat spre transmitere în proprietate, cu suma creanței de 558879,70 lei.

Ținând cont de normele de drept enunțate și de circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență temeinic și legal a admis cererea depusă de către creditorul Semion Bochii și lichidatorul SRL „Petrag Prim”, Oleg Muntean cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței și rectificarea tabelului creanțelor, a transmis în proprietatea creditorului garantat Semion Bochii bunul imobil-apartamentul nr. 66, cu nr. cadastral 0100424.169.01.066, cu suprafața de 54,15 m.p., situat în cadrul blocului locativ din mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo,9/1, în contul stingerii creanței garantate, a stins creanța creditorului garantat Semion Bochii în sumă de 558879,70 lei și a radiat-o din tabelul creanțelor SRL „Petrag Prim”.

Argumente invocate în cererea de recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv, nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate și urmează a fi respinse.

La caz, instanța de recurs ține să mai menționeze că, contrar stipulărilor din dispozitivul încheierii contestate, ultima poate fi atacată cu recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Tamarei Crivorotova, avocatul Iurie Nichitoi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu capital străin „Tegola Roofing” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Petrag Prim”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic