

prima instanță: Z. Talpalaru  
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

dosarul nr. 2rac-8/17

## ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Moscovschi Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura mun. Mun. Chișinău în interesele Camerei înregistrării de Stat împotriva Întreprinderii de Stat „Centaur”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Moldova Film”, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Ministerul Culturii al Republicii Moldova, Valeriu Moscovschi, cu privire la lichidarea întreprinderii, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Moscovschi Valeriu și menținută hotărîrea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 29 decembrie 2014,

### c o n s t a t ă:

La data de 31 octombrie 2006, Procuratura mun. Chișinău în interesele Camerei înregistrării de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Centaur”, cu privire la lichidarea întreprinderii.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că IS „Centaur” nu a prezentat dări de seamă fiscale, nu a achitat impozite și nu a luat măsuri necesare pentru reînregistrarea întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 11.12.2006 a fost introdus în proces Ministerul Culturii al Republicii Moldova, Studioul „Moldova-Film” SA în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 12.02.2007 s-a dispus intentarea procedurii de lichidare a ÎS „Centaur”, cu desemnarea lichidatorului și obligarea lui să prezinte bilanțul de lichidare cu stabilirea termenului de 6 luni de la publicarea avizului pentru înaintarea creanțelor.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 15.10.2007 a fost aprobat raportul financiar al ÎS „Centaur”, considerînd stinse obligațiile acesteia, cu mențiunea că hotărîrea servește drept temei de radiere a IS „Centaur” din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor.

La data de 23.09.2008 Valeriu Moscovschi a înaintat o cerere de revizuire asupra hotărîrii Curții de Apel Economice din 15.10.2007, iar prin încheierea din

23.12.2008 a fost admisă cererea de revizuire, fiind casată hotărârea Curții de Apel Economice cu reluarea examinării cauzei.

Ulterior la 12.05.2009, Valeriu Moscovschi, în calitate de angajat al ÎS „Centaur”, a înaintat în cadrul procesului o cerere de chemare în judecată cu pretenții proprii față de SA „Moldova-Film”, solicitând recunoașterea sa în calitate de intervenient accesoriu cu pretenții proprii, întreruperea contravenției care menține starea de muncă forțată prin schimbarea ordinului de transfer 87- ak ca fiind nul și nevalabil, cu ordinul de a fi concediat prin reducere de state a personalului din SA „Moldova-Film”, după cum a propus inițial administrația Studioului cinematografic de stat „Moldova-Film”, eliberarea carnetului de muncă și achitarea plăților prevăzute de Codul Muncii.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 12.05.2009 Valeriu Moscovschi a fost atras în proces pe în calitate de intervenient cu pretenții proprii.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 15.06.2009, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al IS „Centaur”, s-a dispus lichidarea ÎS „Centaur”, s-a considerat stinse obligațiile ei cu radierea din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor, precum și încasarea de la SA „Moldova-Film” în beneficiul lui Valeriu Moscovschi a sumei de 10 000 lei pentru recuperarea prejudiciului material.

Prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 15.10.2009, au fost admise cererile de recurs declarate de „Moldova-Film” SA și de Valeriu Moscovschi. S-a casat hotărârea Curții de Apel Economice din 15.06.2009, restituind pricina spre rejudecare după competență în Judecătoria Economică de Circumscripție. Totodată, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că cerințele privind dreptul de creanță al lui Valeriu Moscovschi urmează a fi soluționate într-o procedură contencioasă aparte și nicidecum în procedura de lichidare. De asemenea, Curtea Supremă de Justiție a indicat că remite cauza în Judecătoria Economică de Circumscripție pentru examinarea cererii de lichidare a ÎS „Centaur” și pentru disjungerea pretențiilor lui Valeriu Moscovschi într-o procedură contencioasă aparte, care este de competența instanței de drept comun.

La data de 25.02.2010 Valeriu Moscovschi, în cadrul examinării cauzei, a depus o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat recunoașterea nulității înregistrării ÎS „Centaur” ca persoană juridică în formă de întreprindere de stat, anularea înscrisurilor din Registrul de Stat, recunoașterea inexistenței capacității de folosință a ÎS „Centaur”, recunoașterea inexistenței capacității de exercițiu a ÎS „Centaur” și recunoașterea imposibilității apariției și existenței a cărorva raporturi juridice cu ÎS „Centaur”.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 14.04.2010 s-a dispus a considera ÎS „Centaur” ca fiind existentă în scopul

desfășurării lichidării redeschise în baza încheierii Curții de Apel Economice din 23 decembrie 2008, a separa într-un proces aparte pretențiile formulate de Valeriu Moscovschi împotriva „Moldova-Film” SA cu privire la întreruperea contravenției care menține starea de muncă forțată prin schimbarea ordinului de transfer nr.87-ak ca fiind nul și nevalabil cu ordinul de concediere prin reducerea personalului din „Moldova-Film” SA eliberarea carnetului de muncă și achitarea plăților prevăzute de Codul Muncii. A strămută cauza ce are ca obiect pretențiile lui Valeriu Moscovschi împotriva „Moldova-Film” SA separate de procedura de lichidare spre examinare în Judecătoria Centru, mun.Chișinău și a refuza examinarea în cadrul procedurii de lichidare a ÎS „Centaur” a cererii lui Valeriu Moscovschi cu privire la nulitatea constituirii ÎS „Centaur” și a pretențiilor accesorii acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 28.10.2010 s-a admis recursul declarat de Valeriu Moscovschi și s-a casat încheierea Judecătoriei Economice Comerciale în partea separării pretențiilor, cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța de apel a considerat prematură separarea cerințelor lui Valeriu Moscovschi și strămutarea lor după competență la judecătoria de drept comun pînă la concretizarea lor. În cadrul rejudecării chestiunilor de procedură instanța i-a propus lui Valeriu Moscovschi să se determine cu valoarea pretențiilor sale față de „Moldova Film” SA și prin încheierea din 31.05.2012 a dispus separarea într-un proces aparte a pretențiilor formulate de Valeriu Moscovschi față de „Moldova-Film” SA cu privire la întreruperea contravenției care menține starea de muncă forțată, prin schimbarea ordinului de transfer 87-ak ca fiind nevalabil cu ordinul de concediere prin reducerea personalului din „Moldova-Film” SA, eliberarea carnetului de muncă și achitarea plăților prevăzute de Codul Muncii și a strămuta cauza spre examinare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 13.11.2012 instanța a dispus respingerea demersului lui Valeriu Moscovschi cu privire la conexarea cauze de lichidare a ÎS „Centaur” aflată pe rolul instanței comerciale cu pricina care este pe rolul Curții de Apel Chișinău intentată la cererea lui Valeriu Moscovschi privind declararea nulității ÎS „Centaur”, respingerea demersului lui Valeriu Moscovschi cu privire la ridicarea excepției de ilegalitate a actelor Camerei înregistrării de Stat cu privire la înregistrarea ÎS „Centaur” și încetarea procesului în ceea ce privește examinarea cerințelor lui Valeriu Moscovschi, în calitate de reclamant, înaintate la 05.06.2009 împotriva Procuraturii mun.Chișinău cu privire la obligarea Procuraturii, să-i apere dreptul de a nu fi înșelat în raporturi publice prin obligarea „Moldova-Film” SA să îl concedieze pe Valeriu Moscovschi prin reducere de state din „Moldova-Film” SA cu înscrierea corespunzătoare în carnetul de muncă eliberat de SA „Moldova-Film” cu achitarea plăților pentru perioada absenței forțate de la muncă, și prin obligarea „Moldova-Film” SA să dezmință afirmațiile care nu corespund realității

privind durata perioadei sale de muncă în „Moldova-Film” SA. Avînd în vedere că ședințele de judecată sunt publice, instanța i-a permis lui Valeriu Moscovschi să asiste la ședințele de judecată privind derularea procesului de lichidare a ÎS „Centaur”.

Prin hotărîrea din 13.11.2012 instanța a revocat ÎI „Valeriu Chistruga” din funcția de lichidator al ÎS „Centaur”, desemnînd în calitate de lichidator succesor pe Dorin Ciobanu.

La 06.08.2014 Dorin Ciobanu a depus cere de demisie din funcția de lichidator al ÎS „Centaur” și a solicitat de a fi numit în calitate de lichidator succesor pe Șeinman Oleg.

Prin hotărîrea din 28.08.2014 a fost admisă cererea de revocare a lui Dorin Ciobanu și desemnat în calitate de lichidator succesor ÎI „Șeinman Oleg”, lichidatorul revocat fiind obligat să prezinte raportul de activitate pe care a desfășurat-o în calitate de lichidator al ÎS „Centaur”.

Potrivit raportului prezentat de lichidatorul revocat se menționează că odată cu primirea hotărîrii Judecătoriai Comerciale de Circumscripție lichidatorul a notificat Camera înregistrării de Stat privind operarea modificărilor de rigoare în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Deasemenea a indicat că, după consemnarea oficială a datelor în Registrul de Stat lichidatorul a procedat la notificarea organelor de conducere a întreprinderii pîrîte despre redeschiderea procedurii de lichidare și a pus în obligația acestora să predea în termen de cel mult 3 zile actele juridice ce confirmă dreptul ÎS „Centaur” asupra patrimoniului ei, avizele auditorilor și ale organelor administrării fiscale, documentele de evidență contabilă, precum și alte documente ale activității economice a întreprinderii prevăzute de legislația în vigoare.

A mai menționat că în scopul determinării masei debitoare și conservării situației de fapt, lichidatorul a notificat, despre desfășurarea procesului de lichidare instituțiile și organizațiile care dețin registre publice de evidență a bunurilor, și a solicitat sistarea oricăror modificări sau completări privind starea juridică a bunurilor debitorului, fără acordul expres a lichidatorului.

La fel s-a indicat că, lichidatorul a constatat că conform registrelor publice IS „Centaur” nu înregistrează careva bunuri imobile, mobile și/sau mijloace bănești, totodată potrivit informației prezentate de CÎS, societatea a fost inclusă în lista întreprinderilor care se află în stare pasivă, deoarece a încetat să prezinte dări de seamă statistice, fiscale și rapoarte financiare, fapt care denotă că întreprinderea și-a încetat activitatea de antreprenariat.

Lichidatorul ÎI „Șeinman Oleg” a prezentat raportul și bilanțul final de lichidare a ÎS „Centaur”, menționînd că, în contextul în care lichidatorul nu a putut

lua cunoștință cu lista creditorilor întreprinderii din cauza că conducerea ÎS „Centaur” s-a eschivat de la predarea integrală a documentelor și informației prevăzute de lege, a procedat la notificarea potențialilor creditori printr-un anunț publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 03.10.2014, nr.293-296 (4932-4935).

Ulterior, lichidatorul a constatat cu certitudine, că în termenul stabilit prin avizul publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nici un creditor nu a înaintat față de ÎS „Centaur” careva creanțe pecuniare. Prin urmare, întreprinderea la momentul întocmirii raportului nu înregistra careva datorii față de Bugetul public național, față de furnizori, diverși creditori și nu se află în litigiu cu acestea. Iar dat fiind faptului că, conform registrelor publice ÎS „Centaur” nu înregistrează careva bunuri imobile, mobile și/sau mijloace bănești, iar conform informației prezentate de CÎS, ea a fost inclusă în lista întreprinderilor care se află în stare pasivă, deoarece a încetat să prezinte dări de seamă statistice/fiscale și financiare, fapt care denotă că întreprinderea nu mai desfășoară activitatea de antreprenariat.

S-a mai indicat că în corespundere cu bilanțului final de lichidare ÎS „Centaur” nu are înaintate creanțe creditoriale și nu dispune de active, motiv pentru care ultima urmează a fi radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Solicită lichidatorul Oleg Șeinman aprobarea raportului și bilanțului final de lichidare cu lichidarea ÎS „Centaur” și radierea ei din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 29 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă integral, fiind aprobat raportul și bilanțul final de lichidare al ÎS „Centaur”, cu lichidarea ÎS „Centaur”, mun. Chișinău și dispunerea radierii ei din Registrul de Stat al Întreprinderilor și Organizațiilor. Din momentul radierii din Registrul de Stat al persoanelor juridice ÎS „Centaur” este considerată lichidată, iar lichidatorul se obligă să prezinte instanței de judecată Decizia camerei înregistrării de Stat ce vizează radierea din registru a ÎS „Centaur”.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 28 ianuarie 2015, Valeriu Moscosvchi a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de Moscosvchi Valeriu și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind necesitatea lichidării ÎS „Centaur”, or lichidarea este în strictă conformitate cu circumstanțele pricinii care atestă faptul că societatea dizolvată nu înregistrează creanțe din partea creditorilor și nu dispune de active, conform tabloului patrimonial, din care motiv aceasta societate urma a fi radiată din registrul de sta al persoanelor juridice, iar procesul judiciar de lichidare de încetat.

La data de 13 octombrie 2016 Moscovski Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești și remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii. La fel, invocă că prima instanță a examinat pricina în lipsa sa. În opinia recurentului, instanța de apel a ignorat faptul că prima instanță a soluționat problema drepturilor sale, care nu a fost antrenat în proces. Totodată, recurentul, solicită repunerea în termenul de declarare a recursului, invocând ca motiv de omitere a termenului - desemnarea unui avocat de către oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului urmează că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 13 aprilie 2016. Din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanță de apel rezultă că apelantul Moscovski Valeriu, precum și reprezentantul acestuia Apreotesei Mariana au fost prezenți la examinarea pricinii și pronunțarea deciziei în instanța de apel.

Conform avizului de recepție a corespondenței recomandate nr. DS2000033775AR se atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 13.04.2016 a fost expediată în adresa recurentului și recepționată de acesta sub semnătură la data de 04 august 2016 (f.d. 100). Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Moscovski Valeriu a depus recurs la 13 octombrie 2016, adică peste termenul prevăzut de lege, astfel încălcând prevederile art. 434 CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că depășirea termenului de declarare a recursului constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, de a considera recursul inadmisibil. Totodată, instanța remarcă că termenul de declarare a recursului este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv încalcă principiul securității

raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că cererea de recurs a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 al. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Moscovschi Valeriu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru