

## ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Judecătoria Edineț,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobrîi Victor, Ciobraia Nadejda împotriva Gospodăriei Țărănești ”Meșina Valeriu”, Meșina Valeriu și Meșina Irina cu privire la încasarea datoriei,

### **c o n s t a t ă :**

La 07.10.2015 reclamanții Ciobrîi Victor și Ciobraia Nadejda, prin intermediul avocatului, Odobescu Ghenadie, s-au adresat în Judecătoria Edineț cu cerere de chemare în judecată împotriva părților, GȚ „Meșina Valeriu”, Meșina Valeriu, Meșina Irina, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 8500 euro, echivalentul în lei moldovenești în sumă de 157 253,40 lei, achitați în contul procurării sistemului de irigare de model „BAUER RAINSTAR T-75-350 TY”, a sumei de 234 205 lei, achitați în contul procurării tractorului de model „BELARUS 821”, a cheltuielilor suportate pentru serviciile executorului judecătoresc în sumă de 2523.10 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 12 625,95 lei.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în anul 2010 au aflat despre existența Proiectului Creșterii Producției Alimentare din contul Programului Japonez 2 KR, care avea scopul facilitării accesului producătorilor agricoli autohtoni cu mijloace financiare limitate la tehnica agricolă performantă. Beneficiarii tehnicii agricole urmau să ramburseze costul utilajului în 3 rate timp de 2-4 ani la dobînda zero, cu obținerea unui grant nerambursabil, acordat de guvernul nipon. La rîndul său, așa cum nu întruneau mai multe condiții, s-au adresat GȚ „Meșina Valeriu” să devină beneficiarul proiectului, care urma să cumpere utilajul și anume tractorul de marca „BELARUS 821”, pe care ultimii s- au obligat să-l achite, iar grantul să-l primească pîrîții.

Inițial, au donat lui Meșina Valeriu, terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 1,9410 ha, număr cadastral 6216108015, amplasat în extravilanul s.Cepeleuți, r-ul Edineț, pentru a întruni condițiile proiectului sus-numit, continuînd să achite impozitul funciar. Una din condițiile proiectului consta în acoperirea de către pârât a riscurilor de gaj, dat fiind faptul că, pârâtul nu dispunea de careva bunuri necesare gajării. În anul 2010 au procurat de la Livadaru Ion, sistema de irigare de model

„BAUER RAINSTAR T- 75-350 TY”, produs în Austria, la prețul de 8 500 Euro. înregistrat pe numele GȚ „Meșina Valeriu”. Sistema de irigare procurată și înregistrată pe numele pârâtului, nu acoperea riscul de neplată, ca urmare au acceptat de a devenit debitori ipotecari, fiind depuse în gaj bunurile: casa de locuit individuală cu suprafața de 132,3 m<sup>2</sup>; construcții accesorii (bucătărie de vară) cu suprafața de 30,8 m<sup>2</sup>; construcții accesorie (șură) cu suprafața de 20 m<sup>2</sup>; terenul aferent construcțiilor cu suprafața de 0,3077 ha, amplasate în com.Cepeleuți, r-ul Edineț.

Au menționat că, costul tractorului în sumă de 234 205 lei a fost rambursat, iar suma de 53 675 lei ca porțiune de grant a fost încasată de pârât, după cum a și fost înțelegerea, însă Meșina Valeriu nu și-a ținut promisiunea și profitând de încrederea lor, a refuzat să predea tractorul și sistema de irigare, cu atât mai mult că pârâtul le este și rudă apropiată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Edineț, Bobu Natalia, din 21 octombrie 2015 acțiunea a fost acceptată pe rolul Judecătoriei Edineț, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 10.11.2015, ora 14.00.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 20 ianuarie 2017, în temeiul art.43 alin.2 lit.b) Cod de procedură civilă al R. Moldova, a fost strămutată pricina civilă menționată Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău pe motiv că pricina civilă ar fi fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională, menționându-se că avocatul pârâților, Perțu Ina, în ședința de judecată a indicat că GȚ „Meșina Valeriu Constantin” a fost radiată din Registrul de evidență a gospodăriilor țărănești a Primăriei com.Cepeleuți, fapt confirmat prin Certificatul nr. 100-02/1-12 din 28.01.2016, eliberat de Consiliul comunal Cepelcuți, iar foștii membri ai GȚ „Meșina Valeriu Constantin”, Meșina Valeriu și Meșina Irina, conform adevărului eliberate de APLP-54/220 din 13.07.2016, își au domiciliu în mun.Chișinău, str.Nicolae Milescu Spătaru, 13, ap. 140, solicitând strămutarea pricinii civile la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 16 februarie 2017 procesul în pricina civilă la acțiunea reclamanților, Ciobrîi Victor, Ciobraia Nadejda împotriva GȚ „Meșina Valeriu”, Meșina Valeriu și Meșina Irina privind încasarea datoriei, s-a suspendat și, dosarul civil s-a înaintat Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională teritorială.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Judecătoria Edineț este competentă să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobrîi Victor, Ciobraia Nadejda împotriva Gospodăriei Țărănești ”Meșina Valeriu”, Meșina Valeriu și Meșina Irina cu privire la încasarea datoriei, reieșind din următoarele argumente:

Potrivit art. 44 alin. (3) CPC, „Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție”.

Colegiul menționează că Codul de Procedură Civilă în materia competenței, prevede diferite modalități de determinare a instanței competente în examinarea cauzelor civile (art. 38-40 CPC).

Din materialele dosarului reiese că, reclamantii s-au adresat cu cerere de chemare în judecată la data de 07.10.2015 în Judecătoria Edineț în temeiul art.38 Cod de procedură civilă al R. Moldova, cu respectarea competenței jurisdicționale teritoriale. În cererea de chemare în judecată fiind indicat că sediul pârâtului, GȚ „Meșina Valeriu Constantin”, este r-ul Edineț, com.Cepeleuți, sediul care corespunde datelor Certificatului de înregistrare a gospodăriei țărănești (de fermier) nr.503451853 din 15.04.2010 (f.d.98, vol.I), iar în consecință prin încheierea judecătorului, Bobu Natalia, din 21.10.2015 acțiunea reclamantilor, Ciobrîi Victor și Ciobraia Nadejda, a fost reținută spre judecare și primită pe rolul Judecătoriei Edineț, numită ședință de judecată pentru data de 10.11.2015, ora 14.00.

Au urmat 5 ședințe de judecată la 10.11.2015, ora 10.00, 30.11.2015, ora 11.00, 22.12.2015, ora 14.30, 21.01.2016, ora 13.30, 12.02.2016, ora 10.00.

Pricina civilă a fost repartizată judecătorului, Judecătoriei Edineț, Prisacari Cristina, care a numit ședințele de judecată la 20.12.2016, ora 10.00, 20.01.2017, ora 13.30. La 20.01.2017 în ședința de judecată avocatul pârâților, Perțu Ina, a adresat cerere de strămutare a pricinii indicând că GȚ „Meșina Valeriu Constantin” a fost radiată din Registrul de evidență a gospodăriilor țărănești a Primăriei com. Cepeleuți, iar foștii membri ai GȚ „Meșina Valeriu Constantin”, Meșina Valeriu și Meșina Irina, ar avea domiciliu în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru, 13, ap. 140, iar prin încheierea judecătorească s-a dispus strămutarea pricinii civile la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) pe motiv că, ar fi fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) CPC, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul sau de la locul de aflare a pârâtului.

La momentul depunerii cererii de chemare în judecată sediul pârâtului, GȚ „Meșina Valeriu Constantin”, era raionul Edineț, com.Cepeleuți, sediul care corespunde datelor Certificatului de înregistrare a gospodăriei țărănești (de fermier) nr.503451853 din 15.04.2010 (f.d.98, vol.I).

Raportând circumstanțele stabilite la prevederile legale ce guvernează speța, se constată că acțiunea a fost primită spre examinare în Judecătoria Edineț, cu respectarea normelor de competență și anume în raza teritorială în care își avea sediul Gospodăria țărănească „Meșina Valeriu Constantin”.

Instanța de recurs menționează că, prevederile art.43 alin. (1) și (2) lit. b) Cod de procedură civilă al R. Moldova, stipulează că pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobrîi Victor, Ciobraia Nadejda împotriva Gospodăriei Țărănești ”Meșina Valeriu”, Meșina Valeriu și Meșina Irina cu privire la

încasarea datoriei ține de competența Judecătoria Edineț, unde urmează să fie remisă spre rejudecare în fond.

În conformitate cu art. 44 alin.(3) și (9), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**dispune:**

Se constată competența Judecătoria Edineț la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobrîi Victor, Ciobraia Nadejda împotriva Gospodăriei Țărănești ”Meșina Valeriu”, Meșina Valeriu și Meșina Irina cu privire la încasarea datoriei.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobrîi Victor, Ciobraia Nadejda împotriva Gospodăriei Țărănești ”Meșina Valeriu”, Meșina Valeriu și Meșina Irina cu privire la încasarea datoriei, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Edineț.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru