

ÎN C H E I E R E

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Verejan Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Verejan Alexandru împotriva lui Veșca Sergiu, intervenient accesoriu Moroșanu Vitalie cu privire la încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Veșca Sergiu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Telenești din 04 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2015 Verejan Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veșca Sergiu, intervenient accesoriu Moroșanu Vitalie cu privire la încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Verejan Alexandru a indicat că la 21 decembrie 2011 a convenit cu pârâtul să încheie contract de arvună, prin care Veșca Sergiu s-a obligat să-i vândă un lot de teren cu suprafața de 9 ha, situat în extravilanul satului Hirișeni, raionul Telenești până la 01 decembrie 2013.

A transmis pârâtului arvună în mărime de 90 000 lei, iar pentru nerespectarea clauzei contractuale, pârâtul s-a obligat să-i restituie dublul arvunei în mărime de 180 000 lei.

Până la epuizarea termenului acordat Veșca Sergiu a refuzat să încheie contractul de vânzare-cumpărare, chiar dacă a fost somat în scris.

Ca mijloc de garantare a executării contractului, arvuna este menită să tempereze interesul fiecărei părți contractante de a face tot posibilul pentru ca contractul garantat cu arvună să se execute, căci în caz de neexecutare a contractului, partea vinovată va suporta consecințele negative, manifestată prin plata dublului arvunei de către partea care a primit-o.

O parte din sumă acordată lui Veșca Sergiu a fost împrumutată de la Moroșanu Vitalie.

Cere Verejan Alexandru încasarea de la Veșca Sergiu a sumei de 180 000 lei ce constituie dublul arvunei transmisă în vederea garantării executării obligației de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren cu suprafața de 9 ha, situat

în extravilanul satului Hirișeni, raionul Telenești până la 01 decembrie 2013 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 04 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Verejan Alexandru.

S-a încasat de la Veșca Sergiu în beneficiul lui Verejan Alexandru suma de 180 000 lei cu titlu de dublă arvună și taxa de stat în mărime de 5 550 lei. (f.d. 60, 69-70).

La 23 decembrie 2015 Veșca Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Telenești din 04 decembrie 2015, iar la 22 februarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 67, 84-89).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 29 martie 2016 a admis apelul declarat de Veșca Sergiu, a casat hotărârea Judecătorei Telenești din 04 decembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 121-126).

La 14 iunie 2016 prin intermediul oficiului poștal Verejan Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 (f.d. 134-138).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 19 octombrie 2016 a admis recursul declarat de Verejan Alexandru, a casat decizia Curții de Apel Bălți din 29 martie 2016 și a trimis pricina la rejudecare la Curtea de Apel Bălți (f.d. 151-155).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Veșca Sergiu, s-a casat hotărârea Judecătorei Telenești din 04 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 176-79).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Veșca Sergiu a declarat că în repetate rânduri a propus lui Verejan Alexandru să cumpere terenuri agricole cu suprafața de 9 ha, situate în extravilanul satului Hirișeni, raionul Telenești și nu a refuzat încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Lipsește probe care ar confirma vinovăția lui Veșca Sergiu la neîncheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Verejan Alexandru se află peste hotarele țării și părțile nu au indicat în contract care teren urma să fie cumpărat, având în vedere că Veșca Sergiu deține în proprietate peste 31 ha de terenuri.

La 03 ianuarie 2017 Verejan Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea taxei de stat în mărime de 8 325 lei.

În motivarea cererii de recurs Verejan Alexandru a indicat că Sergiu Veșca este în întârziere începând cu 01 decembrie 2013.

Veșca Sergiu urma să pregătească actele necesare pentru autentificarea contractului de vânzare-cumpărare.

Declarația lui Veșca Sergiu privind acordul la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu poate constitui o probă întemeiată, deoarece aceasta urma a fi coroborată cu probe scrise.

Curtea de Apel Bălți nu a ținut cont de indicațiile Curții Supreme de Justiție din decizia din 19 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul

neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința nesemnată depusă la 28 februarie 2017 prin intermediul oficiului poștal Veșca Sergiu a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Verejan Alexandru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței nesemnate depuse de Veșca Sergiu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 26 decembrie 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 24 noiembrie 2016, care a fost recepționată de Verejan Alexandru la 28 decembrie 2016(f.d. 181-182).

Prin urmare, recursul declarat de Verejan Alexandru la 03 ianuarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Verejan Alexandru în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Verejan Alexandru în cererea de recurs poartă caracter

declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Verejan Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan