

prima instanță: I. Potînga  
instanța de apel: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

dosarul nr. 2r-161/17

## DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând recursul declarat de Maria Bordeianu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni împotriva Mariei Bordeianu și Ecaterinei Ouș cu privire la revendicarea bunului imobil, transmiterea în posesie, evacuarea silită a persoanelor aflate în imobil, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 201, prin care a fost respinsă cererea apelantei privind acordarea termenului suplimentar de achitare a taxei de stat și restituită cererea de apel

constată:

La 24 noiembrie 2010, SC „MAIB-Leasing” SA a depus cererea de chemare în judecată împotriva Mariei Bordeianu și Ecaterinei Ouș cu privire la revendicarea bunului imobil, transmiterea în posesie, evacuarea silită a persoanelor aflate în imobil, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 05 martie 2008, SC „MAIB-Leasing” SA în calitate de locator și Maria Bordeianu în calitate de locatar au încheiat contractul de leasing financiar nr. FL1-1319, obiect al cărui a constituit transmiterea în posesia și folosința Ludmillei Fulga a bunului imobil — casa de locuit cu suprafața totală de 263,5 m.p. și teren aferent cu suprafața de 0,0571 m.p. amplasate în mun. Chișinău, str. Frumoasa 47, nr. cadastral 0100211267.

Susține că și-a executat corespunzător obligațiile contractuale și a transmis Mariei Bordeianu conform actului de primire - predare din 05 martie 2008 obiectul contractului de leasing.

Astfel, conform p. 1.3 a contractului de leasing financiar nr. FL1-1319 din 05 mai 2008, Maria Bordeianu a preluat obligația de a achita ratele de leasing în mărime de 209033,73 lei lunar.

Indică că Maria Bordeianu nu și-a executat obligațiile contractuale și că ultima plată lunară a fost efectuată la 02 martie 2009, iar la finele lunii octombrie 2010 a acumulat o datorie în mărime de 6558764,07 lei.

A mai menționat că la 25 martie 2010 a expediat în adresa Mariei Bordeianu notificarea nr. 10978, prin care i-a fost adus la cunoștință despre faptul rezilierii contractului de leasing nr. FL1-1319 din 05 martie 2008, oferindu-i 10 zile pentru restituirea benevolă a bunului transmis în folosință.

Notează că la 30 iunie 2010 a mai fost expediată în adresa pârâtei o reclamație, prin care a fost somată referitor la achitarea datoriilor acumulate.

Notificarea și reclamația au fost lăsate fără executare, dar și fără răspuns din partea pârâtei Maria Bordeianu.

Susține că datoria pârâtei Măria Bordeianu la momentul depunerii cererii de chemare în judecată constituia 6558764,07 lei.

Afirmă că la 06 martie 2010, SC „MAIB-Leasing” SA - în calitate de creditor, Maria Bordeianu - în calitate de debitor și deținător de patentă de întreprinzător Ecaterina Ouș - în calitate de fidejutor, au încheiat contractul de fidejusiune nr. FL1G-1319, obiect al cărui a constituit prezentarea de către deținătorul de patentă de întreprinzător Ecaterina Ouș a angajamentului său de a executa obligația debitorului principal Maria Bordeianu cu titlu gratuit, ce rezultă din contractul de leasing nr. FL1-1319 din 05 martie 2008 încheiat între SA „MAIB-Leasing” și Maria Bordeianu.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512-514, 533, 1146, 1156, 1160 Cod civil, art. 5-7, 86, 174-178 CPC.

Solicită revendicarea bunului imobil –casa de locuit cu suprafața totală de 263,5 m.p. cu nr. cadastral 010021126701 și teren aferent cu suprafața de 0,0571 m.p. cu nr. cadastral 0100211267 amplasate pe str. Frumoasa 47, mun. Chișinău din posesia și folosința Mariei Bordeianu, transmiterea bunului imobil către SC „MAIB-Leasing” SA, evacuarea silită a persoanelor aflate în imobilul dat, încasarea din contul Mariei Bordeianu în beneficiul SA „MAIB-Leasing” a datoriei în mărime de 6558764,07 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2010 a fost admisă cererea SA „MAIB-Leasing” de amânare a plății taxei de stat, până la soluționarea pricinii în fond.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2010 a fost admisă cererea SC „MAIB-Leasing” SA de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2011 a fost respins demersul reprezentantului pârâtei Maria Bordeianu privind suspendarea examinării pricinii până la examinarea pricinii conexe, și anume a cererii de chemare în judecată depuse de Maria Bordeianu împotriva SC „MAIB-Leasing” SA cu privire la declarare nulității contractul de leasing nr. FL1-1319 din 05 martie 2008, aflat la moment pe rolul Judecătorei Centru, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2011 a fost restituită cererea de recurs depusă de Maria Bordeianu împotriva încheierii

judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2011, prin care a fost respins demersul reprezentantului pârâtei Maria Bordeianu privind suspendarea examinării pricinii la examinarea unei pricini conexe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2012 a fost respinsă cererea de recurs a Mariei Bordeianu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2011 prin care a fost respinsă cererea de recurs depusă de Maria Bordeianu împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 iunie 2011.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012 a fost admisă parțial cererea de recurs depusă Maria Bordeianu împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2010 prin care a fost admisă cererea SC „MAIB-Leasing” SA de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, casată încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2010 în partea aplicării sechestrului.

La 03 iulie 2013 reprezentantul SC „MAIB-Leasing” SA”, avocatul Sergiu Ciorbă a înaintat cerere de modificare și concretizare a pretențiilor față de Maria Bordeianu, iar la 01 noiembrie 2013, cererea în cauză a fost concretizată și anume în partea pretenției cu privire la încasarea datoriei.

Astfel, a solicitat încasarea în mod solidar din contul Mariei Bordeianu și Ecaterinei Ouș în beneficiul SC „MAIB-Leasing” SA a datoriei în mărime de 3162832,36 lei, sumă ce constituie datoria formată în urma executării necorespunzătoare a contractului de leasing nr. FL1-1319 din 05 martie 2008, rezilierea contractului de leasing nr. FL1-1319 din 05 martie 2008 și încasarea în mod solidar din contul Mariei Bordeianu și Ecaterinei Ouș în beneficiul SC „MAIB-Leasing” SA a cheltuielilor de judecată.

La 11 octombrie 2013, repetat la 15 octombrie 2013, Maria Bordeianu a depus cerere reconvențională împotriva SA „MAIB-Leasing” prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 3483099,54 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013, nu s-a dat curs cererii reconvenționale depusă de Maria Bordeianu, pe motivul neachitării taxei de stat la depunerea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iunie 2014, a fost restituită cererea reconvențională depusă de Maria Bordeianu. Totodată, i-a fost explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat neajunsurile.

Ulterior la 02 iulie 2014, Maria Bordeianu a depus cerere reconvențională împotriva SA „MAIB-Leasing” prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 3483099,54 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Își întemeiază acțiunea în baza dispozițiilor art. 738, 1389, 1392, 1393 Cod civil, art. 166, 167, 174, 175 CPC.

Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii reconvenționale.

Prin încheierea judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2014, Maria Bordeianu a fost scutită parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii reconvenționale.

La 14 decembrie 2015 reprezentantul SC „MAIB-Leasing” SA, avocatul Alexandru Sava a înaintat cerere de modificare și concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea forțată în mod solidar din contul Mariei Bordeianu, a deținătorului de patentă de întreprinzător Ecaterina Ouș și Ecaterinei Ouș în beneficiul SC „MAIB-Leasing” SA a sumei de 3162832,36 lei, ce constituie datoria formată în urma executării necorespunzătoare a contractului de leasing nr. FL1-1319 din 05 martie 2008, rezilierea contractului de leasing nr. FL1-1319 din 05 martie 2008 încheiat între SC „MAIB-Leasing” SA și Maria Bordeianu.

La data de 14 decembrie 2015 reprezentantul SC „MAIB-Leasing” SA, avocatul Alexandru Sava, a prezentat explicațiile scrise pe marginea cererii inițiale depuse de SC „MAIB-Leasing” SA către Bordeianu Maria, Ecaterina Ouș, precum și pe marginea cererii reconvenționale depuse de Bordeianu Maria împotriva SC „MAIB-Leasing” SA prin care a solicitat încasarea sumei bănești, concretizând circumstanțele de drept ale pricinii, implicit invocând tardivitatea acțiunii reconvenționale.

La 25 ianuarie 2016, prin intermediul cancelariei Judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău a parvenit cererea SC „MAIB-Leasing” SA semnată de Președintele comitetului de conducere a SC „MAIB-Leasing” SA - Petru Antonov, prin care a solicitat admiterea renunțului SC „MAIB-Leasing” SA la pretențiile sale față de deținătorului de patentă de întreprinzător - Ecaterina Ouș și Ecaterinei Ouș, corespunzător.

La 26 ianuarie 2016 Maria Bordeianu, reprezentată de avocatul Denis Staruș, în legătură cu decesul Ecaterinei Ouș a înaintat un demers de suspendare a examinării pricinii, până la stabilirea cercului moștenitorilor defunctei.

Prin încheierea Judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, a fost admis renunțul SC „MAIB-Leasing” SA la pretențiile sale față de deținătorul de patentă Ecaterina Ouș și față de Ecaterina Ouș și a fost respins demersul Mariei Bordeianu, reprezentată de avocatul Denis Staruș cu privire la suspendarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2016, a fost casată încheierea Judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016 prin care a fost admis renunțul SC „MAIB-Leasing” SA la pretențiile față de deținătorul de patentă de întreprinzător Ecaterina Ouș și Ecaterina Ouș, respins demersul Mariei Bordeianu, reprezentată de avocatul Denis Staruș cu privire la suspendarea procesului.

La 15 iunie 2016, SC „MAIB-Leasing” SA a înaintat cerere prin care a concretizat cercul participanților la proces, solicitând încasarea sumelor pretinse numai de la Maria Bordeianu.

Prin hotărârea Judecătoreii Rîșcani din 15 iunie 2016, a fost admisă acțiunea concretizată a SC „MAIB-Leasing” SA împotriva Mariei Bordeianu cu privire la încasarea datoriei și rezilierea contractului de leasing.

A fost încasat din contul Mariei Bordeianu în beneficiul SC „MAIB-Leasing” SA suma de 3162832,36 lei cu titlu de datorie formată ca consecință a executării necorespunzătoare a contractului de leasing nr. FL1-1319 din 05 martie 2008.

A fost reziliat contractul de leasing nr. FL1-1319 din 05 martie 2008 încheiat între SC „MAIB-Leasing” SA și Maria Bordeianu.

A fost încasat din contul Mariei Bordeianu în beneficiul SC „MAIB-Leasing” SA suma de 75000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și asistență juridică.

A fost încasat din contul Mariei Bordeianu în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 49500 lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Maria Bordeianu împotriva SC „MAIB-Leasing” SA cu privire la încasarea prejudiciului material, ca fiind depusă tardiv.

La 01 iulie 2016, Maria Bordeianu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iunie 2016 cu trimiterea cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată. Totodată, a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, a fost respinsă cererea apelantei Maria Bordeianu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 18750 lei. Concomitent i s-a explicat despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel.

La 07 noiembrie 2016, Maria Bordeianu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la faza primirii cererii de apel pentru examinarea posibilității scutirii de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de Maria Bordeianu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016.

La 23 ianuarie 2017, apelanta Maria Bordeianu a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iunie 2016 cu dispunerea trimiterii cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată. Suplimentar a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea apelantei Maria Bordeianu cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului și restituită cererea de apel a Mariei Bordeianu din motivul neprezentării în termen a cererii de apel motivat întru înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 21 septembrie 2016.

La 09 februarie 2017, Maria Bordeianu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care a solicitat casarea încheierii

recurate cu restituirea cauzei la faza primirii cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Explică că de către reprezentantul său a fost depusă cererea de apel motivată, totodată a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat deoarece suma impusă spre achitare este una excesivă și împovărătoare.

Consideră că urmează a fi luat în considerație și faptul că prin restituirea apelului, din motivul respingerii cererii cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18750 lei, i se încalcă dreptul de a accede la justiție.

Notează că nu a reușit până la ședința de judecată stabilită pentru 24 ianuarie 2017 în instanța de apel, să facă rost de suma pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului.

Menționează că a invocat faptul că este pensionară și nu are alte resurse de venit.

Subliniază că pentru data de 01 februarie 2017 urma să primească suma de bani de peste hotare, pentru achitarea taxei de stat, motiv pentru care a și solicitat un termen suplimentar în vederea achitării taxei de stat.

Relevă că la 08 februarie 2017 a fost achitată taxa de stat, astfel consideră că urmează a fi luat în considerație faptul îndeplinirii cerinței și înlăturarea acestui neajuns care nu depindea de voința sa, dar de imposibilitatea financiară și lipsa la moment a mijloacelor bănești.

La fel, susține că a înlăturat neajunsul indicat de instanță referitor la depunerea apelului motivat și care l-a înregistrat la instanță la data de 23 ianuarie 2017, însă nici acest fapt nu a motivat instanța de apel pentru a-i fi acordată posibilitate prelungirii termenului în vederea achitării taxei.

Concluzionează că pentru a contribui la respectarea dreptului privind accesul liber la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, care prevede că nicio lege nu poate îngreuna accesul la justiție, și garantat de Convenția CEDO, este oportun de a casa încheierea recurată cu oferirea posibilității apărării dreptului încălcat prin intermediul instanței.

Menționează că într-o jurisprudență constatată de CEDO, pe dosarele Clinov vs Moldova, Tudor-Comerț vs Moldova, Teletronic-CATV vs Polonia, Curtea a statuat că dreptul la tribunal este grav lezat dacă taxa de stat este fixată într-un quantum excesiv, îndeosebi atunci când cel care intenționează să exercite calea de atac este lipsit de resurse financiare. În consecință Curtea a arătat că în toate cazurile de exercitare a dreptului la acțiune fără plata taxei de stat, instanța de judecată trebuie să examineze posibilitatea reducerii quantumului acesteia sau scutirii recurentului care invocă situația materială grea.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost expediată în adresa recurenteii la 10 februarie 2017, însă careva date despre recepționarea încheierii nu sunt.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, la 09 februarie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea pricinii în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă materialele dosarului Maria Bordeianu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iunie 2016, unde concomitent a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 a fost respinsă cererea apelantei Maria Bordeianu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului, fiindu-i acordat apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 18750 lei. Concomitent, i s-a explicat despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel. Totodată a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 15 noiembrie 2016, ora 11:00.

Se mai constată că la 07 noiembrie 2016 Maria Bordeianu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de Maria Bordeianu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016.

La 23 ianuarie 2017, apelanta Maria Bordeianu a depus cerere de apel motivată, totodată solicitând acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea apelantei Maria Bordeianu cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului și restituită cererea de apel a Mariei Bordeianu din motivul neprezentării în termen a cererii de apel motivat întru înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 21 septembrie 2016.

Instanța de recurs constată ca neîntemeiată soluția instanței de apel în sensul respingerii cererii Mariei Bordeianu cu privire la acordarea unui termen suplimentar în vederea achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În acest sens se va menționa că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că suma stabilită pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18750 lei la

depunerea apelului, este o sumă impunătoare și că termenul suplimentar solicitat de către Maria Bordeian a fost condiționat de faptul că suma urma a fi primită de peste hotarele țării.

Or, taxa de stat a fost achitată de către Maria Bordeianu în plin volum (18750 lei), la scurt timp după solicitarea acesteia a unui termen suplimentar în vederea achitării taxei de stat, adică la 08 februarie 2017, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 111, anexat la cererea de recurs (f. d. 189 vol. II).

În acest context se va nota că suma ce urmează a fi achitată ca taxă de stat în instanță, nu trebuie să constituie un impediment al cetățenilor de a se adresa în justiție pentru a fi restabiliți într-un drept încălcat și a obține o satisfacție efectivă. Chiar dacă activitatea de justiție nu poate fi gratuită, aceasta nu înseamnă că o reglementare legală poate împiedica o persoană să se adreseze justiției prin stabilirea unor taxe insuportabile.

Mai mult, instanța de recurs consideră ca neîntemeiată și soluția instanței de apel în ceea ce privește restituirea cererii de apel pe motiv că apelanta Maria Bordeianu nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit prin încheierea instanței de apel din 21 septembrie 2016.

Or, materialele pricinii denotă cu certitudine că încheierea instanței de apel din 21 septembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel din motivul neprezentării apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat la depunerea apelului a fost contestată de către Maria Bordeianu cu recurs, care a fost respins prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016.

Iar cererea de apel a fost prezentată de către apelanta Maria Bordeianu la 23 ianuarie 2017, adică după emiterea deciziei instanței de recurs și până la prima ședință a instanței de apel, stabilită pentru data de 24 ianuarie 2017.

Pe cale de consecință, în speță este important de reținut și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 prin care a fost respinsă cererea cu privire la acordarea unui termen suplimentar de achitare a taxei de stat și restituită cererea de apel a Mariei Bordeianu, fapt ce impune admiterea recursului declarat de către Maria Bordeianu, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Maria Bordeianu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „MAIB-

Leasing” Societate pe Acțiuni împotriva Mariei Bordeianu și Ecaterinei Ouș cu privire la revendicarea bunului imobil, transmiterea în posesie, evacuarea silită a persoanelor aflate în imobil, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță