

prima instanță: I. Chironet
instanța de apel: I. Cimpoi N. Simciuc, V. Pruteanu

nr. 2ra-402/17

ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tudor Focșa, reprezentat de către avocatul Alexandru Bodrug

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Popova împotriva lui Tudor Focșa cu privire la repararea prejudiciului material și moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Tatiana Popova și admis apelul declarat de Tudor Focșa, casată parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016, în partea încasării prejudiciului material și emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 29 septembrie 2015, Tatiana Popova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Focșa cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 februarie 2013, în mun. Chișinău, com. Bubuieci, satul Bîc, sectorul de vile ÎP „MMPS și F”, Tudor Focșa exercitând un drept presupus prin încălcarea ordinii publice stabilite de legislație, samovolnic a deconectat de la rețeaua de energie electrică lotul nr. 184, ce-i aparține, refuzând în mod neîntemeiat conectarea acesteia.

Susține că în urma deconectării de la rețeaua electrică pe timp de iarnă, atât ea cât și familiei ei au avut de suferit, dat fiind faptul că Tudor Focșa refuza categoric de a reconecta lotul ei la sursa de energie electrică.

Indică că conectarea lotului la rețeaua de energie electrică a fost posibilă numai după ce s-a adresat în instanța de judecată și prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 mai 2013, menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, a fost anulată hotărârea nr. 1 a ședinței Consiliului ÎP „MMPS și F” din 16 februarie 2013.

Iar în baza ordonanței procurorului în Procuratura Ciocana, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013, Tudor Focșa a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

Explică că Tudor Focșa a contestat în instanța de judecată ordonanța procurorului. Ca urmare, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2014 a fost admisă parțial contestația, fiind recunoscută parțial nulă ordonanța procurorului din 25 noiembrie 2013, în partea aplicării lui Tudor Focșa a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, cu emiterea unei hotărâri noi prin care Tudor Focșa a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu eliberarea de răspundere contravențională conform art. 30 alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției, hotărâre ce a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2014.

Evidențiază că deși a demonstrat în instanța de judecată, că Tudor Focșa nu a avut temeiuri de a deconecta lotul ei de la rețeaua energiei electrice, acesta a continuat în mod neîntemeiat să refuze conectarea.

Explică că din cauza deconectării până la reconectare au fost nevoiți să folosească un generator electric, suportând cheltuieli suplimentare în sumă de 1000 lei.

Mai menționează că în cadrul derulării procesului civil privind declararea nulă a hotărârii Consiliului ÎP „MMPS și F” a fost nevoită să suporte cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

Relatează că prin lipsirea de sursa de energie electrică într-o perioadă de mai bine de 9 luni, Tudor Focșa i-a cauzat suferințe psihice, creându-i un disconfort enorm, deoarece timp îndelungat nu a putut să se folosească de gospodăria sa, care îi este unicul loc de trai, cauzându-i un prejudiciu moral în suma de 100000 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 10, 11, 14, 15, 1398 alin. (1), 1422 alin. (1) Cod civil, art. 5,7,38, 62, 85 alin. (1), lit (a), 90 alin. (2) lit. (i), 96, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, de a încasa din contul lui Tudor Focșa în beneficiul ei prejudiciul material cauzat în mărime de 4500 lei, prejudiciul moral cauzat în mărime de 100000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat de la Tudor Focșa în beneficiul Tatiane Popova prejudiciul material cauzat în sumă de 3500 lei și prejudiciul moral cauzat în valoare de 3000 lei, în total suma de 6500 lei

În rest, cerințele Tatiane Popova înaintate față de Tudor Focșa cu privire la încasarea prejudiciului material și moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

A fost încasat de la Tudor Focșa în beneficiul statului cheltuielile de judecată legate de citarea și chemarea părților în instanța de judecată în sumă de 29 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de Tatiana Popova și admis apelul declarat de Tudor Focșa, casată

parțial hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Tudor Focșa în beneficiul Tatiane Popova a prejudiciului material cauzat în sumă de 3500 lei și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care cerința a fost respinsă.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 12 ianuarie 2017, Tudor Focșa, reprezentat de către avocatul Alexandru Bodrug a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca nefondată și ilegală.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanța de apel în temeiul art. 375 alin. (5) CPC este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă aceasta nu și-a motivat argumentele legale referitor la încasarea de la Tudor Focșa a sumei prejudiciului moral.

Susține că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat s-au pronunțat referitor la încasarea sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral, au dat o apreciere incorectă asupra acestui capăt de cerere și că suma prejudiciului moral este total neîntemeiată și lipsită de suport legal.

Invocă că nu a fost probat cu probe pertinente și admisibile că în perioada din 18 februarie 2013 până la 09 decembrie 2013, Tatiana Popova a suferit din cauza lipsei de curent electric pe sectorul ei, deoarece din declarațiile reclamantei în ședința de judecată și a martorului Emilia Murmister, vecina de sector a reclamantei, a fost probat cu certitudine ca aceasta i-a acordat energia electrică în perioada sus menționată, iar declarațiile reclamantei invocate în cererea de chemare în judecată precum că momentele de ordin psihic i-au creat un disconfort enorm deoarece timp de 9 luni a fost lipsită de sursa de energie electrică poarta un caracter declarativ și duc în eroare instanțele de judecată.

La fel, susține că nu a fost probată folosirea de către Tatiana Popova a generatorului, din lipsa actelor juridice pertinente și concludente care să convingă un observator obiectiv ca acestea i-a fost încălcat dreptul de a se folosi de energia electrică de la alte surse de energie .

Mai mult, indică că în perioada toamna-iarna a anului 2013, Tatiana Popova nu a locuit în casa de livadă, deoarece are viza de reședință și locuiește în mun. Chișinău str. Lisabona 7, ap. 23.

Consideră că Tatiana Popova abuzează de drepturile sale procesuale în scopul îmbogățirii fără justa cauză de la el, care are la întreținere trei copii minori, soția în concediu de maternitate și numai el este angajat în câmpul muncii.

Notează că aprecierea probelor de către instanțele de judecată ierarhic inferioare au fost arbitrare în partea evaluării prejudiciului moral suferit de Tatiana Popova, care au dus la încălcarea drepturilor lui și libertăților fundamentale prevăzute de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 25 octombrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 119). Informații cu privire la data recepționării de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tudor Focșa, reprezentat de către avocatul Alexandru Bodrug nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul

declarat de Tudor Focșa, reprezentat de către avocatul Alexandru Bodrug, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tudor Focșa, reprezentat de către avocatul Alexandru Bodrug ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Tudor Focșa, reprezentat de către avocatul Alexandru Bodrug se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță