

prima instanță: M. Iftodi
instanța de apel: A. Albu, A. Toderaș, E. Rățoi

dosarul nr. 2ra-453/17

ÎNCHEIERE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Larisa Vacari

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Agarici, Adrian Agarici și Vitalie Agarici împotriva Larisei Vacari și ziarului „Comunistul” cu privire la repararea prejudiciului moral, obligarea publicării dezmințirii și radierea de pe pagina web a articolului

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Larisa Vacari și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 23 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 05 februarie 2015, Ion Agarici, Adrian Agarici și Vitalie Agarici au depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Vacari și ziarului „Comunistul” cu privire la repararea prejudiciului moral, obligarea publicării dezmințirii și radierea de pe pagina web a articolului.

În motivarea acțiunii au invocat că la data de 04 septembrie 2014, în ziarul „Comunistul” cu nr. 29 (905) a fost publicat un articol, autorul căruia este Larisa Vacari.

Suștin că prin articolul publicat, redacția ziarului „Comunistul” și Larisa Vacari au comunicat niște fapte defăimătoare, false și fără substrat factologic despre ei și fără a avea permisiunea lor au divulgat date cu caracter personal al familiei Agarici, fără a depersonaliza subiecții situației pe care au relatat-o și publicat într-un mijloc de informare în masă.

Subliniază că perioada de publicare a articolului a fost una preelectorală, astfel încât ziarul a fost distribuit chiar și gratuit unui număr mare de cititori, fiind concomitent publicat pe pagina web a ziarului „Comunistul”.

Insistă că publicarea articolului a avut drept consecință o lezare ireparabilă a drepturilor familiei lor și o ingerință inadmisibilă în viața privată a întregii lor familii.

Menționează că dâșii au o reputație ireproșabilă în societate, inclusiv în localitatea de baștină, reputație și onoare pe care au dobândit-o de-a lungul anilor prin comportament corect și onest în societate.

Având în vedere prevederile art. 1422 alin. (1) Cod civil, consideră că sunt îndreptățiți de a pretinde repararea prejudiciului moral pentru fiecare din membrii familiei Agarici vizați în articolul publicat, ținând cont de calitatea lor socială și suferințele psihice pe care au fost nevoiți să le suporte.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 14, 16, 1414, 1422 Cod civil, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, de a încasa de la Larisa Vacari în beneficiul lui Ion Agarici, Adrian Agarici și Vitalie Agarici cu titlu de prejudiciul moral a câte 5000 lei pentru fiecare și cheltuielile de judecată, de a obliga ziarul „Comunistul” și Larisa Vacari de a publica dezmințirile cu referire la articolul defăimător și de a obliga ziarul „Comunistul” de a radia de pe pagina web articolul defăimător.

Prin hotărârea Judecătoria Edineț din 23 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Larisa Vacari prejudiciul moral în beneficiul lui Ion Agarici în sumă de 500 lei, în beneficiul lui Adrian Agarici în sumă de 2000 lei și în beneficiul lui Vitalie Agarici prejudiciu moral în sumă de 1000 lei.

A fost obligat ziarul „Comunistul” și Larisa Vacari să publice dezmințirile cu referire la articolul cu titlu „Cetățeni amendați, umiliți de funcționarii publici”, publicat în ziarul „Comunistul” cu nr. 29 (905) din 04 septembrie 2014, pag. 16, autor Larisa Vacari.

A fost obligat ziarul „Comunistul” să radieze de pe pagina sa web articolul cu titlul „Cetățeni amendați, umiliți de funcționarii publici”.

A fost încasat în mod solidar de la Larisa și ziarul „Comunistul” în beneficiul lui Ion Agarici, Adrian Agarici și Vitalie Agarici taxa de stat în mărime de 200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, a fost respins recursul declarat de Larisa Vacari și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 ianuarie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Larisa Vacari a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea integrală a deciziei recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Indică că dovezile anexate de ea la materialele dosarului și anume copiile ordonanței de pornire a procesului contravențional, procesul-verbal contravențional în temeiul art. 69 Cod contravențional, bonul de plată ce dovedește că a plătit amenda, explicația vecinului ei Vitalie Cușnir, menționează că dovedesc pe deplin

faptul că informațiile ce se conțin în articol sunt adevărate și că nu a avut loc nicio calomnie.

Sușține că familia Agarici nu au nicio dovadă că dânsa ar fi cerut ziarului „Comunistul” de a publica informația dată.

Relevă că de fapt, a fost o plângere expediată pe numele tuturor liderilor partidelor politice din Republica Moldova, care nu au intervenit niciunul și nu i-au dat niciun răspuns, și că informația a fost publicată în ziar fără consimțământul ei.

Notează că răspunsul primit la 26 septembrie 2014 de la Inspectoratul General al Poliției al MAI, Direcția Inspectare Efectiv confirmă încă odată că informația din articol este adevărată și nu este o calomnie.

La 22 februarie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Adrian Agarici și Vitalie Agarici au depus referință, prin care au solicitat respingerea recursului declarat de către Larisa Vacari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurenteii la 05 decembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire (f. d. 180) și care a fost recepționată de către recurentă la 12 decembrie 2016, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 182).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 ianuarie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Larisa Vacari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Larisa Vacari, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Larisa Vacari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Larisa Vacari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță