

DECIZIE

10 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Eduard Trofăilă
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco
împotriva lui Eduard Trofăilă și Diane Trofăilă cu privire la transmiterea silită a
bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin
care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată împotriva
încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău 28 ianuarie 2015

constată:

La 06 iulie 2011, Raisa Matiușenco a depus cererea de chemare în judecată
împotriva lui Eduard Trofăilă și Diane Trofăilă cu privire la transmiterea silită a
bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 17 decembrie 2008, dânsul, în calitate de
împrumutător și Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă în calitate de împrumutat, au
încheiat un contract de împrumut cu ipotecarea imobilului, având ca obiect
transmiterea către ultimii a sumei de 40000 euro, care recalculați în lei
moldovenești, conform cursului valutar stabilit de BNM la ziua semnării
contractului constituia suma de 567064 lei, pe un termen de până la 30 iunie 2009
inclusiv.

Indică că în scopul garantării executării obligațiilor prevăzute în p. 1. 2. și
p. 4 al contractului debitorii au grevat prin ipotecă imobilul nr. 64 cu suprafața
totală de 70,5 m. p., situat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 82/1, cu nr. cadastral
010010511501064 ce le aparținea cu drept de proprietate.

Potrivit punctului 2 al contractului vizat, pârâții și-au asumat obligația fermă
de a restitui banii la expirarea termenului stabilit. La scadență, însă nu a fost
executată obligația de a restitui banii. De la data scadenței, până în prezent de mai
multe ori a cerut întoarcerea datoriei, însă cerința ei a rămas fără răspuns.

Notează că la momentul de față debitorii îi datorează suma împrumutului de

40000 euro și dobânda de întârziere, conform art. 585, 619 Cod civil, în sumă de 157177, 36 lei.

Sușține că conform punctului 11. 2 al contractului de împrumut cu ipotecarea imobilului, creditorul este în drept, în caz de neachitare a împrumutului în termenul prevăzut de pct. 2 al contractului în cauză, să urmărească bunul ipotecat în modul stabilit de lege.

Menționează că la 21 aprilie 2011 a notificat debitorii ipotecari și a solicitat restituirea necondiționată până la 12 mai 2011 a împrumutului și dobânda de întârziere în sumă de 157 177,36 lei, fiindu-le adus la cunoștință că în cazul neonorării obligațiilor contractuale se va adresa în instanța de judecată.

Indică că la 13 iunie 2011 a preavizat debitorii ipotecari și a solicitat ultimilor transmiterea bunului gajat pentru a fi vândut, preaviz ce a fost recepționat la 14 iunie 2011, însă care a fost lăsat fără examinare de către părți până în prezent.

Totodată, la 18 mai 2011 a preavizat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău despre intenția de a urmări bunul ipotecat.

Relevă că nici până în prezent debitorii gajiști nu și-au onorat obligațiunile asumate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 alin. (1), 30 alin. (1), 33 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, art. 71 alin. (1) din Legea cu privire la gaj nr. 499 – XV din 30 iulie 2001, art. 448, 489, 490 Cod civil.

Solicită transmiterea silită de la Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă în posesia sa pentru a fi vândut bunul ipotecat și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Raisa Matiușenco a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat și evacuarea lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă împreună cu membrii săi de familie din apartamentul nr. 64, bd. Decebal, 82/1 mun. Chișinău.

La 12 martie 2012, prin încheiere protocolară a fost admisă cererea reprezentantului Mariei Petrova, avocatul Petru Bălănel cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2012 procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco împotriva lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost suspendat până la soluționarea de către Curtea de Apel Chișinău a cererii de apel depusă de Raisa Matiușenco împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 februarie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 decembrie 2013 a fost reluat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco împotriva lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco împotriva lui

Eduard Trofăilă și Diane Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 august 2014, a fost admisă cererea Raisei Matiușenco cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 și anulată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, prin care pricina civilă a fost scoasă de pe rol.

La 20 octombrie 2014, Raisa Matiușenco a depus cerere suplimentară și de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat transmiterea silită de la debitorii ipotecari Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă în posesia sa pentru a fi vândut bunul ipotecat - apartamentul nr. 64, bd. Decebal, 82/1, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 70,5 m. p. cu nr. cadastral 010010511501064, încasarea din contul lui Eduard Trofăilă și a Diane Trofăilă suma de 16145,181 euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 04 noiembrie 2011 - 04 noiembrie 2014, evacuarea lui Eduard Trofăilă și a Diane Trofăilă cu toate persoanele care locuiesc în imobilul ipotecat cât și toate bunurile sale din apartament, autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc investit cu executare silită în bunul imobil grevat cu ipotecă pentru realizarea evacuării și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 01 decembrie 2014, Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, reprezentați de către avocatul Victor Furnică au depus un demers prin care a solicitat suspendarea procesului civil, în legătură cu faptul că la 27 noiembrie 2014 pârâții au depus cerere de chemare în judecată împotriva Raisei Matiușenco cu privire la anularea contractului de împrumut. Consideră că emiterea unei hotărâri judecătorești irevocabile prin care se va constata nulitatea contractului de împrumut, va rezulta pierderea dreptului reclamantei în prezenta pricină de a se adresa cu pretenția cu privire la transmiterea bunului ipotecat și încasarea dobânzii de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Eduard Trofăilă și Diane Trofăilă cu privire la suspendarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, a fost reluată examinarea pricinii în fond în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco.

La 22 decembrie 2014, Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, reprezentați de către avocatul Victor Furnică repetat au depus cerere cu privire la suspendarea procesului civil intentat de către Raisa Matiușenco.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă cu privire la suspendarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco.

La 27 ianuarie 2015, Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, reprezentați de către avocatul Victor Furnică au depus demers prin care au solicitat explicarea

dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău prin care a fost respinsă cererea cu privire la suspendarea procesului civil.

Cu trimitere la prevederile art. 251 alin. (1) CPC, solicită explicarea modalității de soluționare a litigiului în condițiile în care printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă va fi anulat contractul de împrumut cu ipotecă din 16 decembrie 2008.

La aceeași dată, adică la 27 ianuarie 2015, Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, reprezentați de către avocatul Victor Furnică au depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău prin care a fost respinsă cererea cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, a fost respins demersul lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, reprezentați de către avocatul Victor Furnică cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, prin care a fost respins demersul privind suspendarea procesului, ca neîntemeiat.

La 09 decembrie 2015, Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, reprezentați de către avocatul Victor Furnică a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei la rejudecare în vederea examinării demersului cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost respins recursul declarat de Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, reprezentați de către avocatul Victor Furnică și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care s-a respins demersul privind explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014.

La 20 mai 2015, Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, reprezentați de către avocatul Victor Furnică au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a demersului de explicare a încheierii din 27 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, reprezentați de către avocatul Victor Furnică împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

La 25 noiembrie 2015, Eduard Trofăilă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost respins recursul declarat de Eduard Trofăilă și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire.

La 30 martie 2016, Diana Trofăilă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecători.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 mai 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă, reprezentați de avocatul Victor Furnică cu privire la suspendarea procesului până la examinarea cauzei aflate pe rolul Judecătoriei Criuleni intentate la acțiunea lui Eduard Trofăilă și Diana Trofăilă împotriva Rasei Matiușenco cu privire la anularea contractului de împrumut cu ipotecarea imobilului din 17 decembrie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 a fost respins recursul declarat de Diana Trofăilă și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015.

La 20 iulie 2016, avocatul Victor Furnică în interesele lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care a solicita admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în vederea explicării încheierii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 recursul declarat de către avocatul Victor Furnică în interesele lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă Eduard Trofăilă a fost respins și menținută încheierea recurată.

La 20 iulie 2016, Eduard Trofăilă a declarat revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a demersului cu privire la explicarea încheierii din 27 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Eduard Trofăilă împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

La 29 noiembrie 2016, Eduard Trofăilă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu transmiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecători.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că în conformitate cu art. 452 alin. (1) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Sușține că la examinarea cererii de revizuire instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 100, 102, 105 CPC, astfel nefiind citat legal, în modul prevăzut de lege.

Notează că colegiul care a examinat cererea de revizuire este constituit ilegal, în condițiile în care același colegiu a examinat o altă cerere de revizuire, motiv din care consideră imposibilă participarea repetată a aceluiași judecător, fapt ce contravine art. 6 CEDO.

Afirmă că erorile admise urmează a fi înlăturate de către instanța ierarhic superioară, iar actul de dispoziție atacat să fie anulat ca ilegal.

La 01 martie 2017, Raisa Matiușenco a depus cerere prin care a solicitat sancționarea prin aplicarea amenzii a avocatului Victor Furnică cât și a familiei Trofăilă în scopul stopării acțiunilor de tergiversare a cauzei civile intentată din anul 2011, care durează de 7 ani.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 21 noiembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 170, Vol. II), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, la 29 noiembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale suscitade, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs relevă că în cererea de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, de către revizuentul Eduard Trofăilă nu a fost invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierilor.

Drept urmare, instanța de apel, prin încheierea recurată, corect a stabilit că revizuentul doar a reiterat circumstanțele și împrejurările indicate și examinate atât la înaintarea cererii de suspendare a procesului la acțiunea intentată de Raisa Matiușenco și la demersul privind explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, precum și la înaintarea cererii de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Eduard Trofăilă ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către ultimul în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a reiterat circumstanțele și împrejurările care au fost indicate și examinate, argumente care nu constituie temei de revizuire.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu au fost prezentate.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece acestea sunt lipsite de suport juridic.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că nu a fost citat legal despre ședința de judecată pentru 16 noiembrie 2016, or, la materialele pricinii este anexat avizul de recepție a citației pentru data respectivă pe numele lui Eduard Trofăilă (f. d. 158 vol. II).

La fel, nici argumentul recurentului precum că colegiul care a examinat cererea de revizuire este ilegal, în condițiile în care același colegiu a examinat o altă cerere de revizuire, nu constituie temei de admitere a cererii de recurs.

Asta deoarece legislația în vigoare nu prevede inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la examinarea cererii de revizuire.

Distinct de cele relatate, având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016.

Cât privește cererea Raisei Matiușenco cu privire la sancționarea, prin aplicarea amenzii, a avocatului Victor Furnică cât și a familiei Trofăilă pentru acțiunile de tergiversare a cauzei civile, instanța de recurs consideră că aceasta urmează a fi respinsă, solicitarea dată nefiind relevantă la etapa dată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Eduard Trofăilă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Raisei Matiușenco împotriva lui Eduard Trofăilă și Dianei Trofăilă cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge cererea Raisei Matiușenco cu privire la sancționarea, prin aplicarea amenzii, a avocatului Victor Furnică cât și a familiei Trofăilă pentru acțiunile de tergiversare a cauzei civile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță