

DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Jaricov Gheorghe, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus”,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 19 august 2016, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul,

c o n s t a t ă:

La 28 aprilie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus” din motivul incapacității de plată a datoriilor în mărime de 14503,68 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 mai 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus”. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Petric Ruslan.

În ședința de judecată administratorul provizoriu a raportat instanței măsurile întreprinse în scopul executării încheierii din 05 mai 2016 și anume s-a constatat că datoriile SRL „Limaghes Plus” conform datelor prezentate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul constituie față de Bugetul Public Național pe impozite, penalitate și sancțiuni fiscal în mărime de 14503, 68 lei, inclusive 6702,22 lei plăți de bază, 7801,02 lei majorări de întârziere.

Potrivit informației parvenite, pe conturile bancare ale debitorului, prezentate de BC “FinComBanc” SA, BC “ProCreditBank” SA , BC “Victoria Bank” SA, BC “Banca de Economii” SA, BC “BCR”SA, BC “Eximbank”SA, BC “Comerțbank”, BC “MobiasBanca”SA, BC “Eurocreditbank” SA, BC “Energbank” SA, debitorul la aceste bănci nu dispune de careva sume bănești.

De asemenea, BC “Moldincombanc” SA a comunicat că debitorul are la cont

suma de 20, 08 lei.

Conform răspunsului dat de SA „Moldova Agroindbank” BC pe contul SRL „Limaghes-Plus” sunt 3289,68 lei.

Conform informației prezentate, în conturile SRL „Limaghes-Plus” sunt surse financiare în valoare de 3309,76 lei.

Potrivit informației prezentate de Oficiul Cadastral Teritorial, SRL „Limaghes-Plus” nu are înregistrate careva bunuri imobile în proprietate.

Conform răspunsurilor date de registratorii care dețin informația cu privire la deținerea acțiunilor și anume SA „Registrator Centru”, SA „Registru”, SA „Soliditate”, SA „Registru Corect”, SA „Intermedia Group”, SA „Registru IND” careva acțiuni SRL „Limaghes-Plus” nu deține.

Conform răspunsului eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a R.Moldova, nu sunt depuse cereri de înregistrare și nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor pe numele SRL „Limaghes-Plus”.

Conform răspunsului eliberat de Calea Ferată a RM, careva bunuri sau mijloace financiare a debitorului SRL „Limaghes-Plus” nu sunt deținute și înregistrate în registrele specializate ale ÎS „CFM”.

Conform răspunsului eliberat de Direcția înregistrării transportului al Ministerului Tehnologii Informaționale și Comunicații după SRL „Limaghes-Plus” nu sunt înregistrate mijloace de transport cu drept de proprietate.

Conform răspunsului eliberat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, SRL „Limaghes-Plus” nu are datorii la bugetul de stat, compartimentul „plăți vamale”. Concomitent informează că, au fost întreprinse măsuri de stopare a activității din domeniul comerțului exterior a SRL „Limaghes-Plus”.

Potrivit datelor parvenite în procedura provizorie s-a constatat că la momentul actual SRL „Limaghes-Plus”, are datorii față de IFS pe raionul Cahul în sumă de 14503,68 lei.

Administratorul provizoriu SRL „Limaghes-Plus” susține că debitorul nu dispune de mijloace financiare de a onora obligațiile pecuniare față de creditorii.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 19 august 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul.

S-a intentat procedura de insolabilitate față de debitorul SRL „Limaghes-Plus” cod fiscal 1003603009457, cu sediul or. Cahul, str. Ioan Vodă cel Cumplit, 71, și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Limaghes-Plus”.

S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Limaghes-Plus” - Petric Ruslan, mun.Chișinău, str. Gheorghe Cașu 20/3 ap.49.

S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările despre intentarea procedurii de insolabilitate debitorul, registrul de stat al persoanelor juridice, inspectoratului fiscal de stat teritorial, băncilor în care debitorul are conturi, organul cadastral teritorial.

S-a notificat despre intentarea procedurii de insolabilitate și intrării debitorului în procedura simplificată a falimentului:

- creditorii, pentru înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, stabilindu-se termenul limită de depunere a cererilor

de validare a creanțelor pînă la data de 19.09.2016;

-creditorii garantați, pentru a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință.

-s-a stabilit termenul limită de verificare a creanțelor de către lichidator pentru data de 10.10.2016.

Ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru 11 noiembrie 2016, or. 10.00 în incinta Curții de Apel Cahul (or. Cahul str. Ștefan cel Mare,30).

Dispozitivul prezentei hotărâri se va publica în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.

La 08 decembrie 2016 Jaricov Gheorghe, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus” a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 19 august 2016, cerând repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că legiuitorul clar a determinat, că una din condițiile obligatorie de înaintare a cererii introductive și de admitere spre examinare a acesteia de către instanța de judecată, este respectarea de către creditor a procedurii de notificare prealabilă a debitorului.

În această ordine de idei este important de evidențiat, că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul nu a notificat prealabil debitorul S.C. ”Limaghes-Plus” S.R.L.

Prin urmare, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul depunînd cererea introductivă fără a respecta procedura de notificare prealabilă a debitorului, iar instanța de insolvabilitate admițînd această cerere spre examinare, au încălcat normele imperative ale Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

La fel, potrivit prevederilor art.18 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, dacă cererea introductivă este admisă spre examinare, instanța de insolvabilitate este datoare să îl audieze pe debitor, fapt la fel ignorant de către instanța de insolvabilitate, care adoptînd hotărîrea contestată nu a audiat debitorul.

Se mai indică în recurs că, cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul nu este semnată de șeful acestei instituții, ci de către o persoană neidentificată. Astfel, instanța de insolvabilitate nu era în drept să admită cererea spre examinare.

Despre hotărâre contestată indică SRL „Limaghes-Plus” că a aflat abia la data de 23 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în

conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma art. 434 CPC, termenul de declarare a recursului este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 28 aprilie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus” din motivul incapacității de plată a datoriilor în mărime de 14503,68 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 19 august 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul.

S-a intentat procedura de insolvență față de debitorul SRL „Limaghes-Plus” cod fiscal 1003603009457, cu sediul or. Cahul, str. Ioan Vodă cel Cumplit, 71, și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Limaghes-Plus”.

S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Limaghes-Plus” - Petric Ruslan, mun.Chișinău, str. Gheorghe Cașu 20/3 ap.49.

La 08 decembrie 2016 Jaricov Gheorghe, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus” a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 19 august 2016, cerând repunerea în termen a recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Argumentul lui Jaricov Gheorghe, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus” precum că a făcut cunoștință cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 august 2016 abia la 23 noiembrie 2016, este declarativ și nu are relevanță, întrucât administratorul provizoriu al SRL „Limaghes-Plus” - Petric Ruslan a fost prezent în ședința instanței de insolvență la data pronunțării hotărârii.

La 25 august 2016 Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa SRL „Limaghes- Plus” copia hotărârii din 19 august 2016.(f.d.102)

Mai mult ca atât, recurentul Jaricov Gheorghe, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus” indicând în cererea de recurs că a făcut cunoștință cu hotărârea Curții de Apel Cahul din 19 august 2016 abia la 23 noiembrie 2016, nu a indicat nici o probă veridică în aceste sens.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 08 decembrie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea

probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Jaricov Gheorghe, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus” urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin urmare, argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică omiterea termenului de declarare a recursului și solicitarea de repunere a recursului în termen.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În afară de aceasta, în hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele 5 sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere că SRL „Limaghes-Plus” a depus recursul în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Jaricov Gheorghe, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus”, privind repunerea în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Jaricov Gheorghe, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Limaghes Plus”, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru