

Prima instanță: M. Grosu.

dosarul nr. 3ra-221/17

Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu.

ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Doina Zaporojan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Carliuga împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea judecătorească Strășeni din 18 mai 2016,

c o n s t a t ă

La 06 martie 2015, reclamantul Igor Carliuga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în prima jumătate a anului 2014, a fost întreruptă asigurarea cu energie electrică a domiciliului acestuia, situat în or. Strășeni, str. M. Eminescu 166.

Menționează reclamantul că, reprezentanții Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., la cererea consumatorului, au înlăturat defecțiunile electrice depistate.

Afirmă reclamantul că, la 13 ianuarie 2015, a fost efectuat un control la locul de consum NLC 1325712. În cadrul controlului, reprezentanții pârâtului au întocmit un act cu privire la depistarea încălcărilor clauzelor contractuale, nr. B 027149 pe motiv că au fost depistate careva încălcări privind întreruperea firului nul de la pilon până la contor.

Ulterior, la 17 ianuarie 2015 a fost întocmită factura cu nr. 1325712167, expediată reclamantului Igor Carliuga la 20 ianuarie 2015, cu privire la achitarea sumei de bani în mărime de 10 307 lei și 92 bani pentru încălcarea clauzelor contractuale.

Indică reclamantul că, la 28 ianuarie 2015 a depus către Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. o cerere prealabilă, prin care cere anularea actului cu privire la depistarea încălcărilor clauzelor contractuale, nr. B 027149 din 13 ianuarie 2015 și a facturii cu nr. 1325712167 din 17 ianuarie 2015 în mărime de 10 307 lei și 92 bani emisă pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale.

Precizează reclamantul că, actul cu privire la depistarea încălcărilor clauzelor contractuale nr. B 027149 din 13 ianuarie 2015 și factura cu nr. 1325712167 din 17 ianuarie 2015 în mărime de 10 307 lei și 92 bani emisă pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale, sunt ilegale.

Cere reclamantul, Igor Carliuga, anularea actului cu privire la depistarea încălcărilor clauzelor contractuale, nr. B 027149 din 13 ianuarie 2015 și a facturii cu nr. 1325712167 din 17 ianuarie 2015 în mărime de 10 307 lei și 92 bani emisă pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale.

Prin hotărârea judecătoreii Strășeni din 18 mai 2016, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. și a fost menținută hotărârea judecătoreii Strășeni din 18 mai 2016.

La 27 decembrie 2016, reprezentantul recurentului Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., Doina Zaporozjan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este

inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., Doina Zaporojan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt

similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., Doina Zaporojan, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Doina Zaporojan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari