

Prima instanță: S. Daguța.
Instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol.

dosarul nr. 2rac-78/17

ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Valentina Clevadî
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Gorval-Impex”, Ion Rusu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Combinatului de Producție „Prodcoop” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gorval-Impex” cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Gorval-Impex” împotriva Combinatului de Producție „Prodcoop” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Combinatul de Producție „Prodcoop” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gorval-Impex” și a fost menținută hotărârea judecătorească Ciocana, municipiul Chișinău din 01 februarie 2016,

c o n s t a t ă

La 28 iunie 2013, reclamantul C.P. „Prodcoop” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Gorval-Impex” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 01 martie 2011 a încheiat cu S.R.L. „Gorval-Impex” un contract de locațiune pe un termen de 3 ani, a unei încăperi nelocative cu destinația de depozit, cu suprafața de 100 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 15.

Menționează reclamantul că, pârâtul S.R.L. „Gorval-Impex”, conform prevederilor contractului s-a obligat să achite lunar plata chiriei în mărime de 1950

lei, timp de 5 zile din momentul eliberării contului de plată la începutul lunii și a serviciilor de utilități publice, conform facturilor prezentate de reclamant.

Afirmă reclamantul că, pârâtul și-a onorat obligațiunile contractuale până la 01 aprilie 2013, ulterior a încetat efectuarea plăților prevăzute de contract, refuzând să elibereze încăperea arendată.

Indică reclamantul că, în conformitate cu prevederile contractuale potrivit cărora pentru neachitarea chiriei pe parcursul a unei luni din ziua expirării termenului de plată, acesta și-a exercitat dreptul la reziliere unilaterală a contractului de locațiune, notificând despre acest fapt pârâtul la 03 iunie 2013, prin avizul nr. 131.

La 26 noiembrie 2015, reclamantul a expediat pârâtului o cerere cu privire la încasarea în termen de 5 zile a sumei datorate pentru locațiune în mărime de 21 450 lei pentru perioada aprilie 2013 – februarie 2014, încasarea cheltuielilor pentru serviciile de utilități publice în mărime de 334 lei, încasarea penalității de 1% pentru fiecare zi de întârziere din mărimea sumelor neachitate, pârâtul nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Invocă reclamantul că, la 01 aprilie 2013 a mai încheiat cu pârâtul un contract de locațiune nr. 15-A pe termen de un an, a unei încăperi nelocative cu suprafața de 180 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 15, la prețul de 5400 lei.

Susține reclamantul că, la 13 februarie 2015, a expediat pârâtului o cerere cu privire la încasarea datoriei în mărime de 64 800 lei ce reiese din contractul de locațiune nr. 15-A din 01 aprilie 2013, însă nici de această dată pârâtul nu și-a onorat obligațiile.

Cere reclamantul C.P. „Prodcoop”, încasarea datoriei în mărime de 5070 lei pentru perioada 01 aprilie 2013 – 19 iunie 2013, a penalității în mărime de 2375 lei, a cheltuielilor de judecată și evacuarea S.R.L. „Gorval-Impex” din încăperea nelocativă – depozit, cu suprafața de 100 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 15.

La 27 februarie 2014, reclamantul C.P. „Prodcoop” a depus cerere de concretizare a cerințelor, cerând încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Gorval-Impex” a datoriei în mărime de 23 045 lei.

La 01 aprilie 2014, S.R.L. „Gorval-Impex”, a depus cerere reconvențională împotriva C.P. „Prodcoop” cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 84 700 lei cauzat în urma incendiului la depozitul, amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 15 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 02 iunie 2014, S.R.L. „Gorval-Impex”, a depus cerere reconvențională suplimentară împotriva C.P. „Prodcoop” cu privire la încasarea venitului ratat în mărime de 37 565 lei.

Ulterior, la 16 februarie 2015, reclamantul C.P. „Prodcoop” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, invocând anularea celor două cereri depuse anterior la 28 iunie 2013 și 27 februarie 2014, cerând încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Gorval-Impex” a datoriei în mărime de 21 784 lei cu titlu de chirie, a serviciilor de utilități publice pentru întreaga perioadă de acțiune a contractului de locațiune nr. 19 din 01 martie 2011, a datoriei în mărime de 64 800 lei, cu titlu de plată pentru întreaga perioadă de acțiune a contractului de locațiune cu nr. 15-A din 01 aprilie 2013, a penalității de întârziere în mărime de 1%, echivalentul sumei de 217 lei și 84 bani pe zi, calculată în baza contractului de locațiune nr. 19 din 01 martie 2011, a taxei de stat în mărime de 2782 lei și a tuturor cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei.

La 09 aprilie 2015, reclamantul C.P. „Prodcoop” a depus cerere de concretizare a cerințelor, cerând încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Gorval-Impex” a penalității de întârziere în mărime de 1% ce constituia până la 09 aprilie 2015 suma în mărime de 3015 lei și 76 bani și a cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei în mărime de 22 lei și 10 bani.

La 21 aprilie 2015, reclamantul C.P. „Prodcoop” a depus cerere de concretizare a cerințelor, cerând încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Gorval-Impex” a penalității pentru perioada 10 aprilie 2015 – 28 aprilie 2015 în mărime de 4138 lei și 96 bani și a penalității de întârziere pentru perioada 10 aprilie 2015 – 28 aprilie 2015 în mărime de 18 078 lei și 72 bani.

La 05 iunie 2015, reclamantul C.P. „Prodcoop” a depus cerere de concretizare a cerințelor, cerând încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Gorval-Impex” a penalității pentru perioada 05 februarie 2015 – 16 mai 2015 în mărime de 21 784 lei.

La 08 iunie 2015, reclamantul C.P. „Prodcoop” a depus cerere de concretizare a cerințelor, cerând încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Gorval-Impex” a sumei în mărime de 3323 lei și 17 bani cu titlu de cheltuieli de judecată, a sumei în mărime de 3301 lei și 07 bani cu titlu de taxă de stat și a sumei în mărime de 22 lei și 10 bani cu titlu de taxă pentru corespondență.

Prin hotărârea judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, acțiunea inițială a fost admisă parțial, încasându-se de la S.R.L. „Gorval-Impex” suma de 21 450 lei cu titlu de chirie, suma în mărime de 334 lei cu titlu de servicii de utilități publice, suma de 2200 lei cu titlu de penalitate, calculată în baza contractului de locațiune nr. 19 din 01 martie 2011, suma în mărime de 730 lei și 67 bani cu titlu de cheltuieli de judecată, în total s-a dispus încasarea sumei de 24 714 lei și 67 bani. În rest acțiunea inițială depusă de C.P. „Prodcoop” și cererea reconvențională depusă de S.R.L. „Gorval-Impex” au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către C.P. „Prodcoop” și S.R.L. „Gorval-Impex” și a fost menținută hotărârea judecătoreii Ciocana, mun. Chișinău din 01 februarie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de către C.P. „Prodcoop” și a fost menținută încheierea judecătoreii Ciocana, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016.

La 18 ianuarie 2017, reprezentantul recurentului S.R.L. „Gorval-Impex”, Ion Rusu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Gorval-Impex”, Ion Rusu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei

instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Gorval-Impex”, Ion Rusu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Gorval-Impex”, Ion Rusu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadî

Ion Druță