

Prima instanță: V. Efros.

dosarul nr. 2rh-69/17

Instanța de apel: N. Budăi, V. Pruteanu, I. Secrieru.

Instanța de recurs: M. Poalelungi, S. Novac, T. Chișcă-Doneva.

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de către revizuiantul Valeriu Mitrofan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din municipiul Chișinău cu privire la restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, anularea sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 august 2005, prin care recursul declarat de către Valeriu Mitrofan, a fost declarat inadmisibil,

### c o n s t a t ă

La 03 iunie 2004, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău cu privire la restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, anularea sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a fost angajat în cadrul Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău, în calitate de director adjunct.

Indică reclamantul că, prin ordinul nr. 61-p din 27 octombrie 2003, a fost concediat în baza art. 86 alin. (1), lit. h) și lit. g) pentru absența neîntemeiată de la lucru mai mult de patru ore consecutive în timpul zilei de muncă, precum și încălcarea repetată a obligațiilor de serviciu pe parcursul unui an.

Menționează reclamantul că, concedierea acestuia de la lucru precum și aplicarea sancțiunii disciplinare sunt acțiuni ilegale, deoarece, fiind membru de sindicat, administrația l-a eliberat de la lucru, fără acordul preliminar al organului sindical și în timpul concediului de boală.

Cere reclamantul Valeriu Mitrofan restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, anularea sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral în mărime de 9 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2004, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2004 a fost respins apelul declarat de către Valeriu Mitrofan și a fost menținută hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2004.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 august 2005, recursul declarat de către Valeriu Mitrofan, a fost declarat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2005, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Valeriu Mitrofan, ca fiind inadmisibilă.

La 31 ianuarie 2017, revizuiantul Valeriu Mitrofan, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 august 2005, cerând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate și rejudecarea cauzei într-un alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-menționate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care

au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, revizuentul Valeriu Mitrofan, în cererea de revizuire, a invocat art. 449, lit. b) și lit. e) CPC, făcând astfel referire la decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul avocatului Alexandru Bodrug, în numele și interesele inculpatului Valeriu Mitrofan, a fost casată sentința judecătorei Grigoriopol din 20 noiembrie 2006 și a fost emisă o nouă decizie cu privire la achitarea inculpatului, din motiv că fapta comisă nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul menționează că, revizuentul a fost eliberat de la lucru la 27 octombrie 2003, în rezultatul aplicării sancțiunilor disciplinare prin ordinele din 17 februarie 2003 și 22 septembrie 2003 și nu în rezultatul condamnării acestuia prin sentința judecătorei Grigoriopol din 20 noiembrie 2006, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2007 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2007 și ulterior achitat de către Curtea de Apel Chișinău la 1 noiembrie 2016.

În astfel de circumstanțe, decizia Curții de Apel Chișinău nu constituie o faptă sau circumstanță esențială, care ar cădea sub incidența art.449 lit.b) CPC.

Cu atât mai mult, dacă și ar exista o astfel de circumstanță, în conformitate cu art.450 lit.b) CPC, cererea de revizuire ar putea fi depusă nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 august 2005.

Este de menționat și faptul că, nu este aplicabil nici art.449 lit.e) CPC, or, sentința judecătorei Grigoriopol din 20 noiembrie 2006, casată prin decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2016, pronunțată în baza condamnării CtEDO în cauza Mitrofan împotriva Republicii Moldova, nu a

servit drept temei pentru pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 august 2005.

Prin urmare, argumentele invocate de către revizuiant în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care nu influențează în nici un mod soluția adoptată.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca împotriva Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 lit.b) și lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către revizuiantul Valeriu Mitrofan, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către revizuiantul Valeriu Mitrofan, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 august 2005, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din municipiul Chișinău

cu privire la restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru, anularea sancțiunii disciplinare și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari