

Prima instanță: Judecătoria Centru, municipiul Chișinău, Judecător – Angela Catană

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – Ana Panov, Anatol Pahopol, Anatolie Minciună

Dosar nr.3ra-276/17

ÎNCHEIERE

15 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău privind anularea Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/7 din 03 iunie 2014 despre transmiterea de bunuri materiale Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Inspectoratul Fiscal de stat pe mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 11 august 2014 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău solicitînd anularea Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/7 din 03 iunie 2014 despre transmiterea de bunuri materiale Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/7 din 03.06.2014, s-a aprobat transmiterea de bunuri materiale (tehnică de calcul și hârtie) în valoare de 190385, 50 lei Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău. Astfel la a data de 11 iulie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului municipal Chișinău, notificarea nr.1304/OT4-1 193, prin care a solicitat abrogarea deciziei menționate.

Ca urmare a înaintării notificării, prin răspunsul înregistrat cu nr. 04-119/5158 din 22 iulie 2014, pârâtul și-a menținut poziția asupra actului emis.

Indică reclamantul că decizia este emisă contrar prevederilor legale, deoarece Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău este un inspectorat fiscal de stat subordonat Ministerului Finanțelor RM și are buget separat față de bugetul municipiului Chișinău și este finanțat exclusiv din bugetul de stat.

Invocă Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prevederile art. 68 Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art.3, art.5 lit.b), art. 17 alin.(2), art.21 alin.(1), art. 26 alin.(1) lit.a) Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000. Solicită suspendarea și anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău 5/7 din 03 iunie 2014 “Cu privire la transmiterea de bunuri materiale Inspectoratului Fiscal de Stat pe Municipiul Chișinău” (f.d. 4-14).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău privind anularea Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/7 din 03 iunie 2014 despre transmiterea de bunuri materiale Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, a fost scoasă de pe rol(f.d.99-101).

La data de 22 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2016 cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță și acelaș complet de judecată (f.d. 114-118).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 august 2016 s-a admis integral acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău privind anularea Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/7 din 03 iunie 2014 despre transmiterea de bunuri materiale Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău și s-a anulat Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/7 din 03 iunie 2014”Cu privire la transmiterea de bunuri materiale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în valoare de 190 385 lei 50 bani, conform anexei nr. 1(f.d.145-151).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 au fost respinse apelurile declarate de Inspectoratul Fiscal de stat pe mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 august 2016 (f.d. 185-187).

La 27 ianuarie 2017 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată (f.d. 197-199).

În motivarea cererii indică dezacordul față de decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 considerând-o pasibilă casării, dat fiind faptul că este una neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale.

La data de 21 februarie 2017 Consiliul municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.12.2016 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17.08.2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca neîntemeiată (f.d.204-207).

În motivarea cererii indică că la emiterea deciziei instanța a aplicat eronat normele de drept material.

La 24 februarie 2017 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a depus referință la cererile de recurs declarate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, solicitând respingerea recursurilor ca neîntemeiate (f.d. 209-212).

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău ca fiind inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurenți, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurenților, nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursurilor.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurenților în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestora nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursurilor ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererile de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas