

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi  
Judecător: I. Brai  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 3ra-195/17

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Matusenco Ion în interesele lui Gavrilița Anatolie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gavrilița Anatolie și Ceban Vladislav împotriva Consiliului local Mereni cu privire la anularea deciziei și cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Mereni privind anularea deciziei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul local Mereni, a fost casată hotărîrea Judecătoria Anenii Noi din 18 aprilie 2016 și pronunțată o hotărîre nouă,

### **c o n s t a t ă**

La 03 aprilie 2015, Gavrilița Anatolie și Ceban Vladislav s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Mereni, intervenienți accesorii Inspekția Ecologică Anenii Noi a Inspectoratului Ecologic de Stat și Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice, solicitînd anularea deciziei nr. 04/06 din 25 iunie 2014 „Cu privire la atribuirea terenului pentru amplasarea rampei provizorii de stocare a deșeurilor menajere din s. Mereni”.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 25 iunie 2014, Consiliul local Mereni r. Anenii Noi a adoptat decizia Nr. 04/06 „Cu privire la atribuirea terenului pentru amplasarea rampei provizorii de stocare a deșeurilor menajere din s. Mereni”. Respectiva decizie a fost adoptată fără a se ține cont de opinia locuitorilor localității și fără a ține cont de impactul negativ pe care îl va avea aceasta asupra calității vieții.

Reclamanții și alți locuitori ai s. Mereni au aflat despre existența deciziei nr. 04/06 din 25 iunie 2014 doar cînd au observat tehnica care efectua săpături pe terenul cu suprafața 2,0 ha în blocul 405, ce se află în vecinătatea imediată de terenul proprietate privată cu nr. cadastral 1034405350.

Menționează că, cunoștință cu decizia nr. 04/06 din 25 iunie 2014 reclamanții au făcut abia la data de 17 februarie 2015, primind o copie de pe aceasta în urma

unei cereri depuse la Primăria s. Mereni.

La data de 25 februarie 2015 de către localnicii s. Mereni a fost formulată o cerere prealabilă către Consiliul local Mereni, cu nr. de intrare 122 din 27 februarie 2015, prin care au solicitat anularea deciziei nr. 04/06 din 25 iunie 2014 pe motiv că aceasta este ilegală și contravine normelor sanitare și ecologice. Cererea care pînă la momentul depunerii acțiunii a rămas fără răspuns.

Este de menționat și faptul că a fost sesizat Serviciul Supraveghere de Stat a Sănătății Publice care s-a expus asupra acestui fapt, constatînd că la moment această amplasare a rampei (gunoiștei) nu poate fi avizată deoarece nu este posibilă organizarea și respectarea zonei de protecție sanitară în conformitate cu legislația în vigoare. Reexaminarea acestei probleme fiind posibilă numai după efectuarea unui studiu de fezabilitate și coordonare cu organele abilitate.

Fiind depusă o sesizare la Inspekția Ecologică Anenii Noi, privind construcția neautorizată a rampei de deșuri în s. Mereni, a fost atrasă la răspunderea contravențională persoana culpabilă de săvîrșirea contravenției prevăzute la art. 156 CC al RM.

În pofida cererilor/ plîngerilor/ sesizărilor nenumărate depuse de locuitorii s. Mereni către administrația publică locală (Consiliul local Mereni), Procuratura Generală a RM, Centrul Național Anticorupție, Inspekția Ecologică Anenii Noi, Serviciul Supraveghere de Stat a Sănătății Publice dar și către Cancelaria de Stat privitor la anularea deciziei nr. 04/06 din 25 iunie 2014 emise de către Consiliul local Mereni și stoparea lucrărilor, nu a fost întreprinsă nici o acțiune de către aceștia din urmă, unica posibilitate a reclamanților de a stopa lucrările de construcție a rampei de stocare a deșeurilor menajere fiind adresarea în instanța de judecată.

Consideră că prin adoptarea deciziei contestate au fost încălcate prevederile legii nr. 1347 din 09 octombrie 1997 precum și prevederile Constituției, fapt ce atrage concluzia că respectivul act este ilegal.

La 09 iunie 2015, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului local Mereni prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului local Mereni nr. 04/06 din 25 iunie 2014 „Cu privire la atribuirea terenului pentru amplasarea rampei provizorii de stocare a deșeurilor menajere din s. Mereni”.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 10 martie 2015 în cadrul Oficiului a parvenit petiția nr. 08-326/15 a cet. Anatolie Gavrilița adresată Secției petiții și audiență a Cancelariei de Stat.

Oficiul teritorial a exercitat controlul suplimentar, sub aspectul legalității a deciziei nr. 04/06 din 25 iunie 2014 „Cu privire la atribuirea terenului pentru amplasarea rampei provizorii de stocare a deșeurilor menajere din s. Mereni” și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale.

Prin notificarea nr. 1304/OT- 234 din 07 aprilie 2015, Oficiul teritorial Căușeni a solicitat Consiliului local Mereni abrogarea deciziei nr. 04/06 din 25 iunie 2014 în termen de 30 zile, însă solicitarea i-a fost respinsă.

Menționează că studiind încadrarea juridică a deciziei respective a constatat că se face eronat trimitere la Legea nr. 1515 din 16 iunie 1993 privind protecția mediului înconjurător și Legea 1347 din 09 octombrie 1997 privind deșeurile de producție și menajere, deoarece acestea nu prevăd condițiile și procedura de

amplasare a rampelor provizorii de stocare a deșeurilor menajere.

Menționează reclamantul că luînd în considerație că amplasarea rampei provizorii de stocare a deșeurilor menajere poate avea impact social și de mediu, autoritatea publică urma să consulte cetățenii.

În pct. 2 al deciziei respective „se alocă teren cu suprafața de 2,0 ha în blocul 405, în vecinătatea imediată a terenului proprietate privată cu nr. cadastral 1034405350” fără a fi format ca bun imobil și înregistrat dreptul de proprietate.

Respectiv, consiliul local urma să formeze bunul imobil, să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil format și doar apoi să se expună asupra modului de folosință a acestuia.

Astfel, consideră că în cazul respectiv Consiliul local urma să decidă în corespundere cu prevederile legale invocate.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 19 octombrie 2015, s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolie Gavrilița și Vladislav Ceban împotriva Consiliului local Mereni privind anularea deciziei nr. 04/06 din 25 iunie 2014 „Cu privire la atribuirea terenului pentru amplasarea rampei provizorii de stocare a deșeurilor menajere din s. Mereni” și cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Mereni privind anularea deciziei Consiliului local Mereni nr. 04/06 din 25 iunie 2014 „Cu privire la atribuirea terenului pentru amplasarea rampei provizorii de stocare a deșeurilor menajere din s. Mereni”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 18 aprilie 2016, s-au admis integral cererile de chemare în judecată depuse de Cancelaria de Stat, Gavrilița Anatolie și Ceban Vladislav către Consiliul sătesc Mereni cu privire la anularea deciziei consiliului local nr. 04/06 din 25.06.2014. S-a anulat decizia Consiliului local Mereni r. Anenii Noi nr. 04/06 din 25.06.2014 „Cu privire la atribuirea terenului pentru amplasarea rampei provizorii de stocare a deșeurilor managerie din s. Mereni”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2015, s-a admis apelul declarat de Consiliul local Mereni, s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 18 aprilie 2016 și s-a emis o hotărîre nouă, prin care:

-S-a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Gavrilița și Vladislav Ceban către Consiliul local Mereni despre anularea deciziei Consiliului local Mereni nr. 04/06 din 25 iunie 2014 „Cu privire la atribuirea terenului pentru amplasarea rampei provizorii de stocare a deșeurilor menajere din s. Mereni”;

-S-a respins, ca fiind tardivă, cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat către Consiliul local Mereni privind anularea deciziei Consiliului local Mereni nr. 04/06 din 25 iunie 2014 „Cu privire la atribuirea terenului pentru amplasarea rampei provizorii de stocare a deșeurilor menajere din s. Mereni”.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 02 ianuarie 2016, avocatul Matușenco Ion în interesele lui Gavrilița Anatolie (mandat nr. 0889957) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe

parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și a aplicat eronat normele de drept material.

La 28 februarie 2017, Consiliul local Mereni a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, *recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.*

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 07 noiembrie 2016 (f.d. 77 vol. II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Deși, în recursul declarat de avocatul Matusenco Ion, Ceban Vladislav figurează în calitate de recurent, reieșind din considerentul că la materialele cauzei lipsesc careva acte care ar demonstra existența împuternicirilor avocatului Ion Matusenco de a acționa din numele și în interesele lui Ceban Vladislav, completul Colegiului se va expune doar în partea recursului declarat de avocatului Ion Matusenco în interesele lui Gavrilița Anatolie.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Matusenco Ion în interesele lui Gavrilița Anatolie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Matusenco Ion în interesele lui Gavrilița Anatolie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de avocatul Matusenco Ion în interesele lui Gavrilița Anatolie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță